

## 1. Projekt narzędzi badawczych

### 1.1. Wzór kwestionariusza ankiety CAWI/CATI z beneficjentami projektów

Panel pytań		
<p>Szanowni Państwo,</p> <p>firma EU-Consult sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przeprowadza na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego badanie pn. Ocena efektów działań RPO-L2020 realizowanych w ramach Osi Priorytetowej 3. Gospodarka niskoemisyjna. W ramach ewaluacji przeprowadzane są badania ankietowe z beneficjentami. W związku z tym, że są Państwo beneficjentami środków w ramach projektu pn. ..., uprzejmie proszę o wzięcie udziału w badaniu ankietowym. Udział w badaniu zajmie ok. 15 minut.</p> <p>Państwa udział w badaniu pozwoli Zespołowi Badawczemu na uzyskanie cennych informacji dotyczących m.in. realizacji Państwa projektu, efektywności i skuteczności dotychczasowego wsparcia oraz czynników i mechanizmów wdrażania, mających wpływ na realizację interwencji zaplanowanej w ramach OP 3. Dzięki temu możliwe będzie lepsze dostosowanie świadczonego w przyszłości wsparcia, w tym poprzez wskazanie rekomendacji dotyczących wdrażania interwencji związanej z gospodarką niskoemisyjną w perspektywie 2021-2027. Badanie jest anonimowe, a uzyskane odpowiedzi posłużą wyłącznie do opracowania zbiorczych wyników udzielonych odpowiedzi. Czy wyraża Pan/Pani zgodę na udział w badaniu?</p>		
<p><b>1. Czy możliwy do uzyskania zakres wsparcia był wystarczający w kontekście potrzeb Pana/Pani podmiotu?</b></p>		
<p>a) Zdecydowanie tak  b) Raczej tak  c) Raczej nie (czego zabrakło w zakresie możliwego do uzyskania wsparcia?)...  d) Zdecydowanie nie (czego zabrakło w zakresie możliwego do uzyskania wsparcia?)...  e) Trudno powiedzieć</p>		
<p><b>2. Proszę ocenić w jakim stopniu, w wyniku realizacji projektu, udało się zrealizować poniższy cel szczegółowy (odpowieź w skali 1-5, gdzie 1 oznacza bardzo niski stopień, a 5 bardzo wysoki stopień):</b></p>		
Cel szczegółowy	Odpowiedź (1-5)	Uzasadnienie
Zwiększony poziom produkcji energii ze źródeł odnawialnych ( <i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 3.1)</i>	...	...
Zwiększona efektywność energetyczna w sektorze publicznym ( <i>wariant</i>	...	...

Panel pytań		
<i>wyświetli się beneficjentom Działania 3.2)</i>		
Ograniczenia niskiej emisji zanieczyszczeń z sektora transportu <i>(wariant wyświetli się beneficjentom Działania 3.3)</i>	...	...
Zwiększony udział energii wytwarzanej w kogeneracji <i>(wariant wyświetli się beneficjentom Działania 3.4)</i>	...	...
<b>3. Czy podobne efekty wsparcia udałoby się Pana/Pani zdaniem osiągnąć przy mniejszych zasobach finansowych?</b>		
a) Zdecydowanie tak (które wydatki w projekcie można by było ograniczyć?) ... b) Raczej tak (które wydatki w projekcie można by było ograniczyć?) ... c) Raczej nie (dlaczego?) ... d) Zdecydowanie nie (dlaczego?) ... e) Trudno powiedzieć		
<b>4. Czy podobne efekty wsparcia udałoby się Pana/Pani zdaniem osiągnąć przy mniejszych zasobach organizacyjnych (ludzkich, kadrowych)?</b>		
a) Zdecydowanie tak (w jakim zakresie można by ograniczyć wymagane zasoby?) ... b) Raczej tak (w jakim zakresie można by ograniczyć wymagane zasoby?) ... c) Raczej nie (dlaczego?) ... d) Zdecydowanie nie (dlaczego?) ... e) Trudno powiedzieć		
<b>5. Czy udało się osiągnąć planowane do osiągnięcia wartości wskaźników projektu?</b>		
a) Tak, zostały przekroczone b) Tak, udało się je osiągnąć <i>(przejdź do pytania 7)</i> c) Nie, nie udało się osiągnąć wszystkich założonych wartości (Dlaczego?)... <i>(przejdź do pytania 7)</i> d) Nie dotyczy – projekt w trakcie realizacji/pozostał jeszcze czas na osiągnięcie założonych wskaźników <i>(przejdź do pytania 7)</i>		
<b>6. Jakie czynniki Pana/Pani zdaniem wpłynęły na tak wysoką efektywność projektu?</b> <i>Pytanie otwarte</i>		
.....		
<b>7. Jakie czynniki stanowiły barierę we wdrażaniu projektu? Można wskazać więcej niż jedną odpowiedź</b>		
a) Nie napotkaliśmy żadnych barier		

## Panel pytań

- b) Utrudniony kontakt z przedstawicielami instytucji organizującej konkurs na etapie aplikowania o środki unijne (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- c) Utrudniony kontakt z opiekunem projektu (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- d) Opóźnienia w realizacji wynikające z pandemii COVID-19 (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- e) Ograniczona możliwość zastosowania cross-financingu (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ... *Wariant zostanie wyświetlony wyłącznie beneficjentom Działania/Poddziałania 3.1, 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 oraz 3.3*
- f) Ograniczenie w zakresie możliwości zakupu sprzętu (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- g) Niewystarczająco szeroki zakres kosztów kwalifikowanych (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- h) Konieczność dokonywania zmian w harmonogramie projektu (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- i) Konieczność dokonywania zmian w zakresie rzeczowym projektu (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- j) Trudności z wyłonieniem wykonawców działań w ramach projektu (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- k) Wzrost cen materiałów i usług projektu (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- l) Konieczność poddawania się kontrolom w ramach projektu (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- m) Opóźnienia w wypłacie transz dotacji (w realizacji wniosków o płatność) (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- n) Błędy/nieścisłości w opracowanym audycie energetycznym (*Wariant zostanie wyświetlony wyłącznie beneficjentom Działania 3.2*)
- o) Utrudnienia prawne (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- p) Inne trudności (jakie?) .... (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...

**8. Czy istnieją Pana/Pani zdaniem działania, które można podjąć, by przyczyniły się do wydłużenia czasu (tj. poza obowiązkowy okres trwałości), w którym efekty projektu byłyby wciąż zauważalne?**

- a) Tak (jakie działania ma Pan/Pani na myśli?)...
- b) Nie
- c) Trudno powiedzieć

**9. Czy potrafi Pan/Pani wskazać, czy w Państwa projekcie wystąpiły jakieś dobre praktyki (skuteczne rozwiązania, które zawierają w sobie pewien potencjał**

<b>Panel pytań</b>
<b>innowacji, przy czym są one na tyle powtarzalne, że potencjalnie istnieje możliwość wykorzystania ich w innych, podobnych projektach)?</b>
a) Tak (jakie to działania – na czym polegały?) ... b) Nie c) Trudno powiedzieć
<b>10. Czy Pana/Pani zdaniem tego rodzaju wsparcie powinno być możliwe do uzyskania również w przyszłości?</b>
a) Tak, w dotychczasowym zakresie b) Tak, lecz w zmodyfikowanym zakresie (czego powinny dotyczyć zmiany?) c) Nie (Dlaczego?)... d) Trudno powiedzieć
<b>Dziękujemy za udział w badaniu!</b>

*Kwestionariusz nie zawiera pytań metryczkowych – potrzebne dane zostaną pobrane z systemu ankietowego, który automatycznie przypisze odpowiednie zmienne do poszczególnych respondentów (zaimportowane z bazy otrzymanej od Zamawiającego)*

## 1.2. Wzór scenariusza telefonicznego wywiadu pogłębionego z przedstawicielem Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym

### Panel pytań

Szanowni Państwo,

firma EU-Consult sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przeprowadza na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego badanie pn. Ocena efektów działań RPO-L2020 realizowanych w ramach Osi Priorytetowej 3. Gospodarka niskoemisyjna. W ramach ewaluacji przeprowadzane są wywiady pogłębione z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnych za zarządzanie, programowanie, wdrażanie, monitorowanie oraz kontrolę. W związku z tym, uprzejmie proszę o wzięcie udziału w wywiadzie. Udział w badaniu zajmie ok. 45 minut.

Państwa udział w badaniu pozwoli Zespołowi Badawczemu na uzyskanie cennych informacji dotyczących m.in. efektywności i skuteczności dotychczasowego wsparcia oraz czynników i mechanizmów wdrażania mających wpływ na realizację interwencji zaplanowanej w ramach OP 3. Dzięki temu możliwe będzie lepsze dostosowanie świadczonego w przyszłości wsparcia, w tym poprzez wskazanie rekomendacji dotyczących wdrażania interwencji związanej z gospodarką niskoemisyjną w perspektywie 2021-2027. Czy wyraża Pan/Pani zgodę na udział w badaniu i na nagrywanie (nagranie posłuży do sporządzenia transkrypcji z wywiadu)? Wszystkie wyrażone opinie, jeśli zostaną wykorzystane do sporządzenia raportu, zostaną zanonimizowane i przedstawione bez możliwości przypisania wypowiedzi do konkretnej osoby. Nagranie nie będzie udostępniane osobom trzecim. Jeśli nie wyraża Pan(i) zgody na nagrywanie, będę prowadził/a notatki z rozmowy.

**1. Jak Pan/Pani ocenia z perspektywy czasu poziom dopasowania interwencji podjętej w ramach OP 3 względem rzeczywistych problemów i wyzwań energetycznych województwa? Czy czegoś w tym kontekście zabrakło? Czy według Pana/Pani w trakcie wdrażania interwencji potrzeby województwa w obszarze gospodarki niskoemisyjnej uległy zmianie? Jeśli tak, w jaki sposób? Czy miało to potencjalnie wpływ na tempo wdrażania interwencji?**

**2. Czy Pana/Pani zdaniem można uznać udzielone wsparcie jako skuteczne w kontekście stawianych interwencji celom? (Zwiększony poziom produkcji energii ze źródeł odnawialnych, Zwiększona efektywność energetyczna w sektorze publicznym, Ograniczenia niskiej emisji zanieczyszczeń z sektora transportu, Zwiększony udział energii wytwarzanej w kogeneracji).**

**Czy wsparte projekty w istotny sposób przyczyniają się do osiągnięcia ww. celów? Proszę ocenić skalę tego wpływu.**

**Czy interwencja odznaczała się szczególnie wysoką skutecznością w ramach któregoś z ww. celów? Jeśli tak, który cel/e ma Pan/Pani na myśli? Z czego wynika ta sytuacja (jakie czynniki mają na to wpływ)? Analogicznie, czy można**

## Panel pytań

mówić o stosunkowo niskim poziomie skuteczności wsparcia w ramach realizacji któregoś z tychże celów? Jeśli tak, jakiego celu dotyczy ta sytuacja? Z czego to wynika? Jak ocenia Pan/Pani aktualność stawianych interwencji celów w obecnej sytuacji społeczno-gospodarczej?

3. Wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego dla OP3 RPO-L2020 na koniec II kwartału 2022 r. (mimo stosunkowo niskich wartości części wskaźników w zakresie wynikającym ze złożonych wniosków o płatność), wg wartości szacowanych na podstawie zawartych umów, przekraczają założone wartości docelowe. Szczególnie wysoka rozbieżność między wartością zrealizowaną a szacowaną występuje w przypadku wskaźnika *Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych w odniesieniu do PI 4a* (19% wobec 2 196%). Jak wobec tego ocenia Pan/Pani postęp w osiąganiu zakładanych wartości docelowych wskaźników produktu i rezultatu dla interwencji w ramach OP 3? Czy istnieje Pana/Pani zdaniem ryzyko niezrealizowania zakładanych wartości wskaźników? Jeśli tak, których wskaźników dotyczy ta sytuacja? Z czego wynika?

4. Jak Pan/Pani ocenia potencjalną trwałość udzielonego wsparcia? Czy efekty projektów będą Pana/Pani zdaniem zauważalne również poza obowiązkowym okresem trwałości? Jeśli tak, jaki obszar ma Pan/Pani na myśli? Co wpływa na tak wysoki poziom trwałości? Analogicznie, czy można Pana/Pani zdaniem mówić o jakichś czynnikach, które potencjalnie ograniczają czas utrzymywania się efektów projektów? Jeśli tak, jakie?

5. Czy Pana/Pani zdaniem istnieją działania, których zaimplementowanie mogłoby docelowo wpłynąć na wydłużenie trwałości efektów dotychczasowego wsparcia (poza obowiązkowy okres trwałości)? Jeśli tak, jakie to działania? Kto powinien je podjąć?

6. Czy Pana/Pani zdaniem potrzeby we wspieranym dotychczas zakresie zostały zaspokojone? Jak ocenia Pan/Pani potrzebę kontynuowania podobnego wsparcia w kolejnej perspektywie finansowej (2021-2027)? Czy wsparcie powinno zostać zmodyfikowane? Jeśli tak, w jaki sposób i w jakim stopniu?

7. Podczas dotychczasowej interwencji (2014-2020) zaplanowano możliwość wykorzystania instrumentów finansowych w ramach Poddziałania 3.2.4., lecz założenie to nie spotkało się z sukcesem, m.in. ze względu na nieodpowiednią wysokość alokacji przeznaczoną na ten cel, co stało się istotną przeszkodą dla potencjalnych pośredników. Jak Pan/Pani ocenia zasadność wykorzystania w przyszłości wsparcia zwrotnego w zakresie objętym analizowaną interwencją?

8. Czy chciałby/ałaby Pan/Pani dodać coś na zakończenie naszej rozmowy?

*Dziękuję za udział w badaniu.*

### 1.3. Wzór scenariusza telefonicznego wywiadu pogłębionego z przedstawicielem Departamentu Programów Regionalnych

#### Panel pytań

Szanowni Państwo,

firma EU-Consult sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przeprowadza na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego badanie pn. Ocena efektów działań RPO-L2020 realizowanych w ramach Osi Priorytetowej 3. Gospodarka niskoemisyjna. W ramach ewaluacji przeprowadzane są wywiady pogłębione z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnych za zarządzanie, programowanie, wdrażanie, monitorowanie oraz kontrolę. W związku z tym, uprzejmie proszę o wzięcie udziału w wywiadzie. Udział w badaniu zajmie ok. 45 minut.

Państwa udział w badaniu pozwoli Zespołowi Badawczemu na uzyskanie cennych informacji dotyczących m.in. efektywności i skuteczności dotychczasowego wsparcia oraz czynników i mechanizmów wdrażania mających wpływ na realizację interwencji zaplanowanej w ramach OP 3. Dzięki temu możliwe będzie lepsze dostosowanie świadczonego w przyszłości wsparcia, w tym poprzez wskazanie rekomendacji dotyczących wdrażania interwencji związanej z gospodarką niskoemisyjną w perspektywie 2021-2027. Czy wyraża Pan/Pani zgodę na udział w badaniu i na nagrywanie (nagranie posłuży do sporządzenia transkrypcji z wywiadu)? Wszystkie wyrażone opinie, jeśli zostaną wykorzystane do sporządzenia raportu, zostaną zanonimizowane i przedstawione bez możliwości przypisania wypowiedzi do konkretnej osoby. Nagranie nie będzie udostępniane osobom trzecim. Jeśli nie wyraża Pan(i) zgody na nagrywanie, będę prowadził/a notatki z rozmowy.

**1. Jak Pan/Pani ocenia z perspektywy czasu poziom dopasowania interwencji podjętej w ramach OP 3 względem rzeczywistych problemów i wyzwań energetycznych województwa? Czy czegoś w tym kontekście zabrakło? Czy, według Pana/Pani, w trakcie wdrażania interwencji potrzeby województwa w obszarze gospodarki niskoemisyjnej uległy zmianie? Jeśli tak, w jaki sposób? Czy miało to potencjalnie wpływ na tempo wdrażania interwencji?**

**2. Czy Pana/Pani zdaniem można uznać udzielone wsparcie jako skuteczne w kontekście stawianych interwencji celom? (Zwiększony poziom produkcji energii ze źródeł odnawialnych, Zwiększona efektywność energetyczna w sektorze publicznym, Ograniczenia niskiej emisji zanieczyszczeń z sektora transportu, Zwiększony udział energii wytwarzanej w kogeneracji).**  
Czy wsparte projekty w istotny sposób przyczyniają się do osiągnięcia ww. celów? Proszę ocenić skalę tego wpływu. Czy Pana/Pani zdaniem w przypadku którychś z projektów można mówić o szczególnym zasięgu efektów w kontekście ww. celów? Jeśli tak, jakiego rodzaju projekty ma Pan/Pani na myśli?

## Panel pytań

Czy interwencja odznaczała się Pana/Pani zdaniem szczególnie wysoką skutecznością w ramach któregoś z ww. celów? Jeśli tak, który cel/e ma Pan/Pani na myśli? Z czego wynika ta sytuacja (jakie czynniki mają na to wpływ)? Analogicznie, czy można mówić o stosunkowo niskim poziomie skuteczności wsparcia w ramach realizacji któregoś z tychże celów? Jeśli tak, jakiego celu dotyczy ta sytuacja? Z czego to wynika? Jak ocenia Pan/Pani aktualność stawianych interwencji celów w obecnej sytuacji społeczno-gospodarczej?

3. Jak Pan/Pani ocenia poziom osiągniętych efektów interwencji biorąc pod uwagę poniesione w tym zakresie nakłady (zarówno finansowe, jak i kadrowe)? Czy identyfikuje Pan/Pani projekty, które uznać można za najbardziej efektywne (tzn. w przypadku których zaangażowanie stosunkowo niskich nakładów przyniosło istotną skalę efektów)? Jeśli tak, jakiego rodzaju projekty ma Pan/Pani na myśli?

4. Powszechnym problemem napotykanym przez beneficjentów w dotychczasowej perspektywie finansowej (nie tylko na poziomie regionalnym, lecz również w przypadku programów krajowych) był napotykaný wzrost cen materiałów i usług (w tym w dużej mierze usług budowlanych) - czy problem ten stanowił istotną trudność we wdrażaniu III OP? Jakie działania niwelujące ten problem stosowano (zarówno po stronie IZ, jak i samych beneficjentów)? Czy można Pana/Pani zdaniem jakoś przeciwdziałać wystąpieniu takich trudności w przyszłości (biorąc pod uwagę istotne ryzyko fluktuacji cen w momencie uruchomienia w podobnym czasie przyszłego wsparcia z programów krajowych, jak i regionalnych)?

5. Na jakie problemy i bariery podczas realizacji projektów napotykali jeszcze beneficjenci? Czy miały one istotne znaczenie dla możliwości realizacji projektów i osiąganiu zakładanych wartości docelowych wskaźników? Czy można mówić o istotnym wpływie czynników zewnętrznych (w tym pandemii COVID-19)? Jeśli tak, czego dotyczyły? Jak przeciwdziałano napotykanym problemom?

6. Czy odnotowano problem w zakresie rezygnacji beneficjentów z realizacji dofinansowanych projektów? Jeśli tak, jaka była tego skala? Na jakim etapie realizacji projektów dochodziło najczęściej do takich sytuacji? Jakie były główne powody ww. rezygnacji?

7. Jak Pan/Pani ocenia zastosowany zakres wydatków kwalifikowanych? Czy był on Pana/Pani zdaniem odpowiedni względem potrzeb beneficjentów i charakteru wdrażanych projektów? Czy w ramach przyszłych działań zakres ten powinien zostać zmieniony/rozszerzony? Jeśli tak, w jakim zakresie?

8. Wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego dla OP3 RPO-L2020 na koniec II kwartału 2022 r. (mimo stosunkowo niskich wartości części wskaźników w zakresie wynikającym ze złożonych wniosków o płatność), wg wartości szacowanych na podstawie zawartych umów, przekraczają założone wartości



## Panel pytań

**docelowe. Szczególnie wysoka rozbieżność między wartością zrealizowaną a szacowaną występuje w przypadku wskaźnika *Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych* w odniesieniu do PI 4a (19% wobec 2 196%). Jak wobec tego ocenia Pan/Pani postęp w osiąganiu zakładanych wartości docelowych wskaźników produktu i rezultatu dla interwencji w ramach OP 3? Czy istnieje Pana/Pani zdaniem ryzyko niezrealizowania zakładanych wartości wskaźników? Jeśli tak, których wskaźników dotyczy ta sytuacja? Z czego wynika?**

**9. Jak Pan/Pani ocenia potencjalną trwałość udzielonego wsparcia? Czy efekty projektów będą Pana/Pani zdaniem zauważalne również poza obowiązkowym okresem trwałości? Jeśli tak, które projekty ma Pan/Pani na myśli? Co wpływa na tak wysoki poziom trwałości? Analogicznie, czy można Pana/Pani zdaniem mówić o jakichś czynnikach, które potencjalnie ograniczają czas utrzymywania się efektów projektów? Jeśli tak, jakie?**

**10. Czy Pana/Pani zdaniem istnieją działania, których zaimplementowanie mogłoby docelowo wpłynąć na wydłużenie trwałości efektów dotychczasowego wsparcia (poza obowiązkowy okres trwałości)? Jeśli tak, jakie to działania? Kto powinien je podjąć?**

**11. Czy Pana/Pani zdaniem potrzeby we wspieranym dotychczas zakresie zostały zaspokojone? Jak ocenia Pan/Pani potrzebę kontynuowania podobnego wsparcia w kolejnej perspektywie finansowej (2021-2027)? Czy wsparcie powinno zostać zmodyfikowane? Jeśli tak, w jaki sposób i w jakim stopniu?**

**12. Czy chciałby/ałaby Pan/Pani dodać coś na zakończenie naszej rozmowy?**

***Dziękuję za udział w badaniu.***

#### 1.4. Wzór scenariusza telefonicznego wywiadu pogłębionego z przedstawicielem MOF ZIT (IP ZIT)

##### Panel pytań

*Szanowni Państwo,*

*firma EU-Consult sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przeprowadza na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego badanie pn. Ocena efektów działań RPO-L2020 realizowanych w ramach Osi Priorytetowej 3. Gospodarka niskoemisyjna. W ramach ewaluacji przeprowadzane są wywiady pogłębione z przedstawicielami MOF ZIT. W związku z tym, uprzejmie proszę o wzięcie udziału w wywiadzie. Udział w badaniu zajmie ok. 45 minut.*

*Państwa udział w badaniu pozwoli Zespołowi Badawczemu na uzyskanie cennych informacji dotyczących m.in. efektywności i skuteczności dotychczasowego wsparcia oraz czynników i mechanizmów wdrażania mających wpływ na realizację interwencji zaplanowanej w ramach OP 3. Dzięki temu możliwe będzie lepsze dostosowanie świadczonego w przyszłości wsparcia, w tym poprzez wskazanie rekomendacji dotyczących wdrażania interwencji związanej z gospodarką niskoemisyjną w perspektywie 2021-2027. Czy wyraża Pan/Pani zgodę na udział w badaniu i na nagrywanie (nagranie posłuży do sporządzenia transkrypcji z wywiadu)? Wszystkie wyrażone opinie, jeśli zostaną wykorzystane do sporządzenia raportu, zostaną zanonimizowane i przedstawione bez możliwości przypisania wypowiedzi do konkretnej osoby. Nagranie nie będzie udostępniane osobom trzecim. Jeśli nie wyraża Pan(i) zgody na nagrywanie, będę prowadził/a notatki z rozmowy.*

**1. Jak Pan/Pani ocenia z perspektywy czasu poziom dopasowania interwencji podjętej w ramach Poddziałania 3.2.2/3.2.3 względem rzeczywistych problemów i wyzwań energetycznych dla MOF? Czy czegoś w tym kontekście zabrakło? Czy według Pana/Pani, w trakcie wdrażania interwencji potrzeby MOF w obszarze gospodarki niskoemisyjnej uległy zmianie? Jeśli tak, w jaki sposób?**

**2. Czy Pana/Pani zdaniem można uznać udzielone wsparcie jako skuteczne w kontekście celu interwencji, tj. *Zwiększonej efektywności energetycznej w sektorze publicznym?***  
**Czy wsparte projekty (w formule instrumentów terytorialnych) w istotny sposób przyczyniają się do osiągnięcia ww. celów? Proszę ocenić skalę tego wpływu. Czy Pana/Pani zdaniem w przypadku którychś z projektów można mówić o szczególnym zasięgu efektów w kontekście ww. celu? Jeśli tak, jakiego rodzaju projekty ma Pan/Pani na myśli?**

**3. Jak Pan/Pani ocenia poziom osiągniętych efektów interwencji w ramach Poddziałania 3.3.2/3.3.3 biorąc pod uwagę poniesione w tym zakresie nakłady (zarówno finansowe, jak i kadrowe)? Powszechnym problemem napotykanym przez beneficjentów w dotychczasowej perspektywie finansowej (nie tylko na**

## Panel pytań

poziomie regionalnym, lecz również w przypadku programów krajowych) był napotykan wzrost cen materiałów i usług (w tym w dużej mierze usług budowlanych) - czy problem ten stanowił istotną trudność w realizacji projektów wdrażanych w ramach ZIT? Jakie działania niwelujące ten problem stosowano (zarówno po stronie IP, jak i samych beneficjentów)? Czy można Pana/Pani zdaniem jakoś przeciwdziałać wystąpieniu takich trudności w przyszłości (biorąc pod uwagę istotne ryzyko fluktuacji cen w momencie uruchomienia w podobnym czasie przyszłego wsparcia z programów krajowych, jak i regionalnych)?

4. Na jakie problemy i bariery podczas realizacji projektów napotykali jeszcze beneficjenci wdrażanych w ramach ZIT Poddziałań? Czy miały one istotne znaczenie dla możliwości realizacji projektów i osiągnięcia zakładanych wartości docelowych wskaźników? Czy można mówić o istotnym wpływie czynników zewnętrznych (w tym pandemii COVID-19)? Jeśli tak, czego dotyczyły? Jak przeciwdziałano napotykanym problemom?
5. Czy odnotowano problem w zakresie rezygnacji beneficjentów z realizacji dofinansowanych projektów? Jeśli tak, jaka była tego skala? Na jakim etapie realizacji projektów dochodziło najczęściej do takich sytuacji? Jakie były główne powody ww. rezygnacji?
6. Jak Pan/Pani ocenia zastosowany zakres wydatków kwalifikowanych? Czy był on Pana/Pani zdaniem odpowiedni względem potrzeb beneficjentów i charakteru wdrażanych projektów? Czy w ramach przyszłych działań zakres ten powinien zostać zmieniony/rozszerzony? Jeśli tak, w jakim zakresie?
7. Jak Pan/Pani ocenia potencjalną trwałość udzielonego wsparcia? Czy efekty projektów będą Pana/Pani zdaniem zauważalne również poza obowiązkowym okresem trwałości? Jeśli tak, które projekty ma Pan/Pani na myśli? Co wpływa na tak wysoki poziom trwałości? Analogicznie, czy można Pana/Pani zdaniem mówić o jakichś czynnikach, które potencjalnie ograniczają czas utrzymywania się efektów projektów? Jeśli tak, jakie?
8. Czy Pana/Pani zdaniem istnieją działania, których zaimplementowanie mogłoby docelowo wpłynąć na wydłużenie trwałości efektów (poza obowiązkowy okres trwałości) dotychczasowego wsparcia? Jeśli tak, jakie to działania? Kto powinien je podjąć?
9. Czy Pana/Pani zdaniem potrzeby we wspieranym dotychczas zakresie zostały zaspokojone? Jak ocenia Pan/Pani potrzebę kontynuowania podobnego wsparcia w kolejnej perspektywie finansowej (2021-2027)? Czy wsparcie powinno zostać zmodyfikowane? Jeśli tak, w jaki sposób i w jakim stopniu? Czy Pana/Pani zdaniem interwencja wykorzystująca instrumenty terytorialne powinna zostać

**Panel pytań**

**zastosowana również wobec innych zakresów wsparcia niż w perspektywie finansowej 2014-2020? Jeśli tak, jaki rodzaj wsparcia ma Pan/Pani na myśli?**

**10. Czy chciałby/ałaby Pan/Pani dodać coś na zakończenie naszej rozmowy?**

***Dziękuję za udział w badaniu.***

### 1.5. Wzór scenariusza telefonicznego wywiadu pogłębionego z ekspertami z obszarów odnawialnych źródeł energii, efektywności energetycznej i niskiej emisji w miastach

#### Panel pytań

Szanowni Państwo,

firma EU-Consult sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przeprowadza na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego badanie pn. Ocena efektów działań RPO-L2020 realizowanych w ramach Osi Priorytetowej 3. Gospodarka niskoemisyjna. W ramach ewaluacji przeprowadzane są wywiady pogłębione z ekspertami z obszarów odnawialnych źródeł energii, efektywności energetycznej i niskiej emisji w miastach. W związku z tym, uprzejmie proszę o wzięcie udziału w wywiadzie. Udział w badaniu zajmie ok. 40 minut.

Państwa udział w badaniu pozwoli Zespołowi Badawczemu na uzyskanie cennych informacji dotyczących m.in. efektywności i skuteczności dotychczasowego wsparcia oraz czynników i mechanizmów wdrażania mających wpływ na realizację interwencji zaplanowanej w ramach OP 3. Dzięki temu możliwe będzie lepsze dostosowanie świadczonego w przyszłości wsparcia, w tym poprzez wskazanie rekomendacji dotyczących wdrażania interwencji związanej z gospodarką niskoemisyjną w perspektywie 2021-2027. Czy wyraża Pan/Pani zgodę na udział w badaniu i na nagrywanie (nagranie posłuży do sporządzenia transkrypcji z wywiadu)? Wszystkie wyrażone opinie, jeśli zostaną wykorzystane do sporządzenia raportu, zostaną zanonimizowane i przedstawione bez możliwości przypisania wypowiedzi do konkretnej osoby. Nagranie nie będzie udostępniane osobom trzecim. Jeśli nie wyraża Pan(i) zgody na nagrywanie, będą prowadził/a notatki z rozmowy.

**1. Jak Pan/Pani ocenia poziom dopasowania interwencji podjętej w ramach OP 3 względem rzeczywistych problemów i wyzwań energetycznych województwa? Czy wsparcie to było trafnie zidentyfikowane? Czy czegoś w tym kontekście zabrakło? Jeśli tak, czego? Czy w trakcie wdrażania interwencji potrzeby województwa w tymże obszarze uległy zmianie? Jeśli tak, w jaki sposób?**

**2. Interwencja podjęta w ramach OP 3 miała za zadanie zrealizowanie szeregu celów: Zwiększony poziom produkcji energii ze źródeł odnawialnych, Zwiększona efektywność energetyczna w sektorze publicznym, Ograniczenia niskiej emisji zanieczyszczeń z sektora transportu, Zwiększony udział energii wytwarzanej w kogeneracji). Jak Pan/Pani ocenia dotychczasowy wpływ interwencji na ich realizację? Czy interwencja była Pana/Pani zdaniem właściwie zaplanowana dla realizacji ww. celów? Czy można Pana/Pani zdaniem mówić o stosunkowo niskim poziomie skuteczności wsparcia w ramach realizacji któregoś z tychże celów (w porównaniu do pozostałych celów)? Jeśli tak, który cel ma Pan/Pani na myśli? Jak ocenia Pan/Pani aktualność stawianych interwencji celów w obecnej sytuacji społeczno-gospodarczej?**

### Panel pytań

- 3. Jak Pan/Pani ocenia użyteczność wsparcia udzielonego w ramach OP 3, w tym w ramach wpływu na osiągnięcie celów wyznaczonych w dokumentach regionalnych? Czy wsparcie wpłynęło Pana/Pani zdaniem na realizację dyrektyw unijnych, a także celów Strategii Europa 2020 (w tym osiągnięcie celów „20/20/20” w zakresie klimatu i energii – zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych o 20% w porównaniu z 1990 r., zwiększenie do 20% udziału energii odnawialnej w ogólnym zużyciu energii oraz zwiększenie efektywności energetycznej o 20%)? Jeśli tak, w jakim zakresie? Czy dotychczasowe wsparcie (w tym jego zakres i przeznaczone na ten cel środki) było Pana/Pani zdaniem optymalne dla osiągnięcia ww. celów? W jakim kierunku powinna Pana/Pani zdaniem podążać przyszła interwencja, aby w odpowiednim tempie realizować założenia dokumentów regionalnych i unijnych?**
- 4. Jak Pan/Pani ocenia potencjalną trwałość udzielonego wsparcia? Czy efekty projektów będą Pana/Pani zdaniem zauważalne również poza obowiązkowym okresem trwałości? Jeśli tak, które projekty ma Pan/Pani na myśli? Co wpływa na tak wysoki poziom trwałości? Analogicznie, czy można Pana/Pani zdaniem mówić o jakichś czynnikach, które potencjalnie ograniczają czas utrzymywania się efektów projektów? Jeśli tak, jakie?**
- 5. Czy Pana/Pani zdaniem istnieją działania, których zaimplementowanie mogłoby docelowo wpłynąć na wydłużenie trwałości efektów dotychczasowego wsparcia (poza obowiązkowy okres trwałości)? Jeśli tak, jakie to działania? Kto powinien je podjąć? Czy działania planowane do realizacji w przyszłej perspektywie finansowej (2021-2027) na poziomie regionalnym mogłyby potencjalnie wpłynąć na wydłużenie okresu trwałości zrealizowanych dotychczas projektów (np. realizacja projektów komplementarnych/uzupełniających)? Jeśli tak, w jaki sposób?**
- 6. Powszechnym problemem napotykanym przez beneficjentów w dotychczasowej perspektywie finansowej (nie tylko na poziomie regionalnym, lecz również w przypadku programów krajowych) był napotykanym wzrost cen materiałów i usług (w tym w dużej mierze usług budowlanych). Czy można Pana/Pani zdaniem jakoś przeciwdziałać wystąpieniu takich trudności w przyszłości (biorąc pod uwagę istotne ryzyko fluktuacji cen w momencie uruchomienia w podobnym czasie przyszłego wsparcia z programów krajowych, jak i regionalnych)?**
- 7. Jak Pan/Pani ocenia wpływ pandemii COVID-19 na realizację projektów objętych analizowaną interwencją? Czy Pana/Pani zdaniem realizacja jakiegoś rodzaju projektów była szczególnie obciążona negatywnym wpływem pandemii? Jeśli tak, jakiego? W czym głównie objawiał się Pana/Pani zdaniem ten wpływ?**

**Panel pytań**

**8. Czy Pana/Pani zdaniem potrzeby we wspieranym dotychczas zakresie zostały zaspokojone? Jak ocenia Pan/Pani potrzebę kontynuowania podobnego wsparcia w kolejnej perspektywie finansowej (2021-2027)? Czy wsparcie powinno zostać zmodyfikowane? Jeśli tak, w jaki sposób i w jakim stopniu?**

**9. Podczas dotychczasowej interwencji (2014-2020) zaplanowano możliwość wykorzystania instrumentów finansowych w ramach Poddziałania 3.2.4., lecz założenie to nie spotkało się z sukcesem, m.in. ze względu na nieodpowiednią wysokość alokacji przeznaczoną na ten cel, co stało się istotną przeszkodą dla potencjalnych pośredników. Jak Pan/Pani ocenia zasadność wykorzystania w przyszłości wsparcia zwrotnego w zakresie objętym analizowaną interwencją?**

**10. Czy chciałby/ałaby Pan/Pani dodać coś na zakończenie naszej rozmowy?**

*Dziękuję za udział w badaniu.*

## 1.6. Wzór scenariusza telefonicznego wywiadu pogłębionego z beneficjentami projektów – na potrzeby case study

Poniżej zamieszczono wzór scenariusza wywiadu, przy czym wykonawca zaznacza możliwość jego rozszerzenia w wyniku analizy wyników badania ankietowego z beneficjentami.

Panel pytań
<p><i>Szanowni Państwo,</i></p> <p><i>firma EU-Consult sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przeprowadza na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego badanie pn. Ocena efektów działań RPO-L2020 realizowanych w ramach Osi Priorytetowej 3. Gospodarka niskoemisyjna. W ramach ewaluacji przeprowadzane są wywiady pogłębione z beneficjentami (badanie na potrzeby analizy studium przypadku). W związku z tym, uprzejmie proszę o wzięcie udziału w wywiadzie. Udział w badaniu zajmie ok. 30 minut.</i></p> <p><i>Państwa udział w badaniu pozwoli Zespołowi Badawczemu na uzyskanie cennych informacji dotyczących m.in. efektywności i skuteczności dotychczasowego wsparcia oraz czynników i mechanizmów wdrażania mających wpływ na realizację interwencji zaplanowanej w ramach OP 3. Dzięki temu możliwe będzie lepsze dostosowanie świadczonego w przyszłości wsparcia, w tym poprzez wskazanie rekomendacji dotyczących wdrażania interwencji związanej z gospodarką niskoemisyjną w perspektywie 2021-2027. Czy wyraża Pan/Pani zgodę na udział w badaniu i na nagrywanie (nagranie posłuży do sporządzenia transkrypcji z wywiadu)? Wszystkie wyrażone opinie, jeśli zostaną wykorzystane do sporządzenia raportu, zostaną zanonimizowane i przedstawione bez możliwości przypisania wypowiedzi do konkretnej osoby. Nagranie nie będzie udostępniane osobom trzecim. Jeśli nie wyraża Pan(i) zgody na nagrywanie, będą prowadził/a notatki z rozmowy.</i></p>
<p><b>1. W ramach przeprowadzonych badań zidentyfikowaliśmy, że realizowany przez Pana/Panią projekt cechował się wysoką efektywnością (tzn. stosunkowo niskim poziomem poniesionych nakładów (finansowych i kadrowych) względem osiągniętych efektów projektu). Jakie czynniki Pana/Pani zdaniem w głównej mierze wpłynęły na taki poziom efektywności (w tym na osiągnięte wartości wskaźników)?</b></p>
<p><b>2. Powszechnym problemem napotykanym przez beneficjentów w dotychczasowej perspektywie finansowej (nie tylko na poziomie regionalnym, lecz również w przypadku programów krajowych) był napotykaną wzrost cen materiałów i usług (w tym w dużej mierze usług budowlanych). Czy podczas realizacji projektu odczuł Pan/Pani tę trudność? Jeśli tak, w jaki sposób jej przeciwdziałano?</b></p>
<p><b>3. Czy podczas realizacji projektu napotkał/a Pan/Pani na jakieś inne, istotne trudności (w tym zależne od czynników zewnętrznych, np. pandemii COVID-19)? Jeśli tak, czego dotyczyły? W jaki sposób im przeciwdziałano?</b></p>



## Panel pytań

4. Jak Pan/Pani ocenia możliwy do wykorzystania zakres wydatków kwalifikowanych? Czy był on Pana/Pani zdaniem odpowiedni względem potrzeb Pana/Pani projektu? Czy w ramach przyszłych działań zakres ten powinien zostać zmieniony/rozszerzony? Jeśli tak, w jakim zakresie?
5. Realizowany projekt miał za zadanie wpłynąć na cel szczegółowy (moderator-proszę wskazać cel właściwy dla Działania w ramach którego beneficjent realizował projekt: Działanie 3.1 - *Zwiększony poziom produkcji energii ze źródeł odnawialnych*, Działanie 3.2 - *Zwiększona efektywność energetyczna w sektorze publicznym*, Działanie 3.3 - *Ograniczenia niskiej emisji zanieczyszczeń z sektora transportu*, Działanie 3.4 - *Zwiększony udział energii wytwarzanej w kogeneracji*). Jak Pan/Pani ocenia skalę wpływu Pana/Pani projektu na tenże cel? W jaki sposób odznacza się ten wpływ?
6. Jak Pan/Pani ocenia potencjalną trwałość efektów Pana/Pani projektu, tj. czy efekty projektu będą zauważalne również poza obowiązkowym okresem trwałości? Jeśli tak, jak długi okres Pan/Pani przewiduje w tym zakresie? Co wpływa na tak wysoki poziom trwałości? Czy identyfikuje Pan/Pani jakieś potencjalne działania, których realizacja mogłaby przyczynić się do wydłużenia okresu utrzymywania się efektów zrealizowanego projektu? Jeśli tak, jakie to działania?
7. Czy potrafi Pan/Pani wskazać, czy w Państwa projekcie wystąpiły jakieś dobre praktyki (skuteczne rozwiązania, które zawierają w sobie pewien potencjał innowacji, przy czym są one na tyle powtarzalne, że potencjalnie istnieje możliwość wykorzystania ich w innych, podobnych projektach)? Podczas badania ankietowego wskazał/a Pan/Pani na następującą odpowiedź (*moderator będzie w posiadaniu wyników badania ankietowego*) – czy może Pan/Pani ją rozwinąć?
8. Czy Pana/Pani zdaniem potrzeby we wspieranym dotychczas zakresie (w ramach Działania dotyczącego realizowanego przez Pana/Panią projektu) zostały zaspokojone? Jak ocenia Pan/Pani potrzebę kontynuowania podobnego wsparcia w kolejnej perspektywie finansowej (2021-2027)? Czy wsparcie powinno zostać zmodyfikowane? Jeśli tak, w jaki sposób i w jakim stopniu?
9. Czy chciałby/ałaby Pan/Pani dodać coś na zakończenie naszej rozmowy?

*Dziękuję za udział w badaniu.*