

1. Projekt narzędzi badawczych

1.1. Wzór kwestionariusza ankiety CAWI/CATI z beneficjentami projektów

Panel pytań

Szanowni Państwo,

firma EU-Consult sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przeprowadza na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego badanie pn. Ocena efektów wdrażania Programu oraz wpływu RPO-L2020 na osiągnięcie celów strategii Europa 2020. W ramach ewaluacji przeprowadzane są badania ankietowe z beneficjentami. W związku z tym, że są Państwo beneficjentami środków w ramach projektu pn. ..., uprzejmie proszę o wzięcie udziału w badaniu ankietowym. Udział w badaniu zajmie ok. 15 minut.

Państwa udział w badaniu pozwoli Zespołowi Badawczemu na uzyskanie cennych informacji dotyczących m.in. realizacji Państwa projektu, efektywności i skuteczności dotychczasowego wsparcia oraz czynników i mechanizmów wdrażania mających wpływ na realizację interwencji w ramach RPO-L2020. Dzięki temu możliwe będzie lepsze dostosowanie świadczonego w przyszłości wsparcia, w tym poprzez wskazanie rekomendacji dotyczących wdrażania interwencji w perspektywie finansowej 2021-2027. Badanie jest anonimowe, a uzyskane odpowiedzi posłużą wyłącznie do opracowania zbiorczych wyników udzielonych odpowiedzi. Czy wyraża Pan/Pani zgodę na udział w badaniu?

- 1. Proszę ocenić w jakim stopniu, w wyniku realizacji projektu, udało się zrealizować poniższy cel szczegółowy – przypisany Działaniu, w ramach którego projekt ten był realizowany (odpowiedź w skali 1-5, gdzie 1 oznacza bardzo niski stopień, a 5 bardzo wysoki stopień):**

Cel szczegółowy	Odpowiedź (1-5)	Uzasadnienie
Zwiększenie aktywności badawczo – rozwojowej przedsiębiorstw (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 1.1</i>)
Lepsze warunki dla rozwoju MŚP (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 1.2 oraz 1.3</i>)
Zwiększony poziom handlu zagranicznego sektora MŚP (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 1.4</i>)
Zwiększone zastosowanie innowacji w przedsiębiorstwach sektora MŚP (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 1.5</i>)
Zwiększone zastosowanie systemów teleinformatycznych w administracji publicznej (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 2.1</i>)
Zwiększony poziom produkcji energii ze źródeł odnawialnych (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 3.1</i>)

Panel pytań

Zwiększona efektywność energetyczna w sektorze publicznym (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 3.2</i>)
Ograniczenie niskiej emisji zanieczyszczeń z sektora transportu (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 3.3</i>)
Zwiększony udział energii wytwarzanej w kogeneracji (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 3.4</i>)
Zwiększone bezpieczeństwo powodziowe w regionie (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 4.1</i>)
Zmniejszony poziom odpadów komunalnych podlegających składowaniu na terenie województwa lubuskiego (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 4.2</i>)
Zwiększona liczba mieszkańców regionu korzystających z oczyszczalni ścieków (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 4.3</i>)
Zwiększona liczba mieszkańców regionu korzystających z dóbr dziedzictwa kulturowego województwa lubuskiego (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 4.4</i>)
Ochrona różnorodności biologicznej regionu (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 4.5</i>)
Poprawiona zewnętrzna i wewnętrzna dostępność transportowa regionu w ruchu drogowym (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 5.1</i>)
Poprawiona zewnętrzna i wewnętrzna dostępność transportowa regionu w ruchu kolejowym (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 5.2</i>)
Podniesienie zdolności do zatrudnienia osób pozostających bez pracy znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji na rynku pracy, tj. kobiet, osób starszych w wieku 50 lat i więcej, z niepełnosprawnościami, długotrwale bezrobotnych i osób o niskich kwalifikacjach oraz poprawa sytuacji zawodowej osób pracujących znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 6.1</i>)
Zwiększenie mobilności na rynku pracy. Działanie będzie mogło być wdrażane przez

Panel pytań

wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 6.2</i>)		
Poprawa zdolności do samozatrudnienia osób pozostających bez pracy a także osób poszukujących alternatywy dla pracy w ramach etatu oraz osób ubogich pracujących, osób zatrudnionych na umowach krótkoterminowych oraz pracujących na umowach cywilno-prawnych, a także imigrantów (w tym osób polskiego pochodzenia), reemigrantów, osób odchodzących z rolnictwa i ich rodzin, które chcą rozpocząć działalność gospodarczą (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 6.3</i>)
Upowszechnienie opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 jako instrumentu oddziaływującego na sytuację zawodową opiekunów (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 6.4</i>) Dostosowanie przedsiębiorstw i ich pracowników do zmian zachodzących w gospodarce (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 6.5</i>)
Upowszechnienie aktywizacji zawodowej osób zwolnionych lub przewidzianych do zwolnienia (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 6.6</i>)
Wzrost możliwości zatrudnienia lub utrzymania zatrudnienia przez osoby zagrożone opuszczeniem rynku pracy ze względu na stan zdrowia, w szczególności osoby w wieku 50 lat i więcej (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 6.7</i>)
Wzrost zdolności do zatrudnienia osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 7.1, 7.2, 7.3 i 7.4</i>)
Zwiększenie dostępności wysokiej jakości usług społecznych dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 7.5</i>)
Wzmocnienie sektora ekonomii społecznej w regionie, poprzez trwałą integrację społeczną i zawodową osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz poprawę jakości funkcjonowania podmiotów ekonomii

Panel pytań

społecznej (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 7.6</i>)		
Zwiększenie liczby miejsc w edukacji przedszkolnej i podniesienie kompetencji uczniów w przedszkolach (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 8.1</i>)
Podniesienie u uczniów kompetencji kluczowych oraz właściwych postaw i umiejętności niezbędnych na rynku pracy, oraz rozwijanie indywidualnego podejścia do ucznia, szczególnie ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 8.2</i>)
Upowszechnienie kształcenia ustawicznego osób dorosłych, w tym będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 8.3</i>)
Zwiększenie zdolności do zatrudnienia uczniów szkół i placówek oświatowych kształcenia zawodowego (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 8.4</i>)
Zwiększenie umiejętności zawodowych osób dorosłych (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 8.5</i>)
Poprawiona dostępność wysokiej jakości infrastruktury zdrowotnej (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 9.1</i>)
Niwelowanie negatywnych zjawisk związanych z problemami społecznymi, dotyczącymi danego obszaru i muszą mieć na celu przywrócenie lub nadanie im nowych funkcji społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturalnych, rekreacyjnych i/lub turystycznych (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 9.2</i>)
Zwiększona dostępność wysokiej jakości edukacji przedszkolnej (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 9.3 – typ projektu I</i>)
Lepsza jakość infrastruktury edukacji ogólnej na poziomie podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 9.3 – typ projektu II</i>)
Zwiększona dostępność oraz poprawa warunków kształcenia i szkolenia zawodowego (<i>wariant wyświetli się beneficjentom Działania 9.3 – typ projektu III</i>)
<p>2. Czy udało się osiągnąć planowane do osiągnięcia wartości wskaźników w projekcie?</p>		

Panel pytań

- a) Tak, zostały przekroczone
- b) Tak, udało się je osiągnąć (przejdź do pytania 4)
- c) Nie, nie udało się osiągnąć wszystkich założonych wartości (Dlaczego?).... (przejdź do pytania 4)
- d) Nie dotyczy – projekt w trakcie realizacji/pozostał jeszcze czas na osiągnięcie założonych wskaźników (przejdź do pytania 4)

3. Jakie czynniki Pana/Pani zdaniem wpłynęły na tak wysoką efektywność projektu?
Pytanie otwarte

.....

4. Czy w Pana/Pani opinii zrealizowany projekt wpłynął na rozwój gospodarczy województwa (w tym poziom konkurencyjności województwa, rozwój jego potencjałów endogenicznych, inteligentnych specjalizacji regionalnych, zróżnicowania wewnątrzregionalne)?

- a) Zdecydowanie tak (w jaki sposób?)....
- b) Raczej tak (w jaki sposób?)....
- c) Raczej nie (dlaczego?)...
- d) Zdecydowanie nie (dlaczego?)...
- e) Trudno powiedzieć

5. Jakie czynniki stanowiły barierę we wdrażaniu projektu? Można wskazać więcej niż jedną odpowiedź – pytanie wyświetli się wszystkim beneficjentom poza Poddziałaniami 1.5.2 oraz 6.3.2 (BGK)

- a) Nie napotkaliśmy żadnych barier
- b) Krótki czas na przygotowanie i złożenie dokumentacji aplikacyjnej (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- c) Trudności w zapewnieniu wkładu własnego (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- d) Utrudniony kontakt z przedstawicielami instytucji organizującej konkurs na etapie aplikowania o środki unijne (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- e) Utrudniony kontakt z opiekunem projektu (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- f) Opóźnienia/utrudnienia w realizacji wynikające z pandemii COVID-19 (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- g) Niewystarczająco szeroki zakres kosztów kwalifikowanych (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- h) Ograniczona możliwość zastosowania cross-financingu (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...

Panel pytań

- i) Ograniczenie w zakresie możliwości zakupu sprzętu lub wyposażenia (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- j) Konieczność dokonywania zmian w harmonogramie projektu (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- k) Konieczność dokonywania zmian w zakresie rzeczowym projektu (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- l) Trudności z wyłonieniem wykonawców działań w ramach projektu (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...Wzrost cen materiałów i usług niezbędnych do realizacji projektu (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- m) Trudności w rekrutacji uczestników projektu (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- n) Konieczność poddawania się kontrolom w ramach projektu (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- o) Opóźnienia w wypłacie transz dotacji (w realizacji wniosków o płatność) (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- p) Błędy/nieścisłości w opracowanej dokumentacji technicznej związanej z realizowanymi przedsięwzięciami (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- q) Utrudnienia prawne (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- r) Utrata płynności finansowej (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- s) Inne bariery finansowe (z czego wynikało wystąpienie tej trudności?) ...
- t) Inne trudności (jakie?) (z czego wynikało wystąpienie tej/tych trudności?) ...

6. Jakie czynniki stanowiły główną barierę we wdrażaniu wsparcia w formie instrumentów finansowych? Pytanie wyświetli się beneficjentom Poddziałaniami 1.5.2 oraz 6.3.2 (BGK)

7. Jak Pan/Pani ocenia aspekt administracyjny związany z korzystaniem ze wsparcia? odpowiedź w skali 1-5, gdzie 1 oznacza ocenę bardzo niską, a 5 bardzo wysoką): Pytanie wyświetli się wszystkim beneficjentom poza Poddziałaniami 1.5.2 oraz 6.3.2 (BGK)

Oceniany element	Odpowiedź (1-5)	Uzasadnienie
Kontakt z IZ/IP (w tym z opiekunem projektu)
Procedura ubiegania się o wsparcie
Wymagany zakres dokumentacji związanej z korzystaniem ze wsparcia

Panel pytań		
Stopień trudności języka stosowanego w dokumentach
<p>8. Czy Pana/Pani zdaniem, biorąc pod uwagę wsparcie planowane do udzielenia w przyszłej perspektywie finansowej, potrzebne są jakieś zmiany w kontekście aspektu administracyjnego RPO (wymagana dokumentacja, procedura ubiegania się o wsparcie, kontakt z instytucją itp.)? Pytanie wyświetli się wszystkim beneficjentom poza Poddziałaniami 1.5.2 oraz 6.3.2 (BGK)</p>		
<p>a) Tak (jakie zmiany ma Pan/Pani na myśli?).... b) Nie c) Trudno powiedzieć</p>		
<p>9. Czy podobne efekty wsparcia udałoby się Pana/Pani zdaniem osiągnąć przy mniejszych zasobach finansowych?</p>		
<p>a) Zdecydowanie tak (które wydatki w projekcie można by było ograniczyć?) ... b) Raczej tak (które wydatki w projekcie można by było ograniczyć?) ... c) Raczej nie (dlaczego?) ... d) Zdecydowanie nie (dlaczego?) ... e) Trudno powiedzieć</p>		
<p>10. Czy podobne efekty wsparcia udałoby się Pana/Pani zdaniem osiągnąć przy mniejszych zasobach organizacyjnych (ludzkich, kadrowych)?</p>		
<p>a) Zdecydowanie tak (w jakim zakresie można by ograniczyć wymagane zasoby?) ... b) Raczej tak (w jakim zakresie można by ograniczyć wymagane zasoby?) ... c) Raczej nie (dlaczego?) ... d) Zdecydowanie nie (dlaczego?) ... e) Trudno powiedzieć</p>		
<p>11. Czy potrafi Pan/Pani wskazać, czy w Państwa projekcie wystąpiły jakieś dobre praktyki (rozumiane jako skuteczne rozwiązania, które zawierają w sobie pewien potencjał innowacji, przy czym są one na tyle powtarzalne, że potencjalnie istnieje możliwość wykorzystania ich w innych, podobnych projektach)?</p>		
<p>a) Tak (jakie to działania – na czym polegały?) ... b) Nie c) Trudno powiedzieć</p>		
<p>12. Proszę ocenić w jakim stopniu realizowany przez Państwa projekt wpływa/wpływał na następujące aspekty związane z celami Strategii Europa 2020? (ocena w skali 1-5, gdzie 1 oznacza bardzo niski wpływ, a 5 bardzo wysoki wpływ)</p>		
Oceniany aspekt	Odpowiedź (1-5)	Uzasadnienie

Panel pytań

Wzrost zatrudnienia (wariant wyświetli się beneficjentom OP 1, OP 6 oraz OP 7)
Zwiększenie inwestycji w działalność badawczo- rozwojową (wariant wyświetli się beneficjentom OP 1)
Zmniejszenie stopnia wykluczenia społecznego (w tym względem osób z niepełnosprawnościami) (wariant wyświetli się beneficjentom OP 2 oraz 7)
Wzrost udziału odnawialnych źródeł energii (wariant wyświetli się beneficjentom OP 3)
Spadek emisji gazów cieplarnianych (wariant wyświetli się beneficjentom OP 3, 4 oraz 5)
Wzrost efektywności energetycznej (wariant wyświetli się beneficjentom OP 3)
Zmniejszenie poziomu ubóstwa (wariant wyświetli się beneficjentom OP 7)
Ograniczenie przedwczesnego kończenia nauki (wariant wyświetli się beneficjentom OP 8 oraz OP 9)

13. Czy w wyniku realizacji projektu udało się nawiązać partnerstwo z innymi jednostkami samorządu terytorialnego (w obrębie miejskiego obszaru funkcjonalnego)? Pytanie wyświetli się beneficjentom Poddziałań 1.3.2., 1.3.3.,

Panel pytań
1.4.2., 2.1.2., 3.2.2., 3.2.3, 3.3.2, 3.3.3., 4.4.2., 4.4.3., 4.5.2., 5.1.2, 5.1.3., 7.4.2., 8.1.2., 8.1.3., 8.2.2., 8.2.3., 8.4.2., 9.1.2., 9.2.2., 9.2.3., 9.3.2.
a) Tak b) Nie (dlaczego?).... <i>Przejdźcie do pytania 16</i>
14. Czy nawiązane partnerstwo uważa Pan/Pani za trwałe? Pytanie wyświetli się beneficjentom Poddziałań 1.3.2., 1.3.3., 1.4.2., 2.1.2., 3.2.2., 3.2.3, 3.3.2, 3.3.3., 4.4.2., 4.4.3., 4.5.2., 5.1.2, 5.1.3., 7.4.2., 8.1.2., 8.1.3., 8.2.2., 8.2.3., 8.4.2., 9.1.2., 9.2.2., 9.2.3., 9.3.2.
a) Tak (czy planują Państwo jakieś kolejne wspólne inicjatywy?).... b) Nie (dlaczego?).... c) Trudno powiedzieć
15. W jaki sposób Pana/Pani zdaniem można wpłynąć na pogłębienie zawartych partnerstw? Pytanie otwarte Pytanie wyświetli się beneficjentom Poddziałań 1.3.2., 1.3.3., 1.4.2., 2.1.2., 3.2.2., 3.2.3, 3.3.2, 3.3.3., 4.4.2., 4.4.3., 4.5.2., 5.1.2, 5.1.3., 7.4.2., 8.1.2., 8.1.3., 8.2.2., 8.2.3., 8.4.2., 9.1.2., 9.2.2., 9.2.3., 9.3.2.
.....
16. Jak Pan/Pani ocenia efektywność wsparcia z punktu widzenia jego formuły, tj. instrumentu ZIT? Pytanie wyświetli się beneficjentom Poddziałań 1.3.2., 1.3.3., 1.4.2., 2.1.2., 3.2.2., 3.2.3, 3.3.2, 3.3.3., 4.4.2., 4.4.3., 4.5.2., 5.1.2, 5.1.3., 7.4.2., 8.1.2., 8.1.3., 8.2.2., 8.2.3., 8.4.2., 9.1.2., 9.2.2., 9.2.3., 9.3.2.
a) Zdecydowanie pozytywnie b) Raczej pozytywnie c) Raczej negatywnie (dlaczego?)... d) Zdecydowanie negatywnie (dlaczego?)... e) Trudno powiedzieć
17. Jak Pan/Pani ocenia zakres tematyczny wsparcia możliwego do uzyskania w ramach instrumentu ZIT? Pytanie wyświetli się beneficjentom Poddziałań 1.3.2., 1.3.3., 1.4.2., 2.1.2., 3.2.2., 3.2.3, 3.3.2, 3.3.3., 4.4.2., 4.4.3., 4.5.2., 5.1.2, 5.1.3., 7.4.2., 8.1.2., 8.1.3., 8.2.2., 8.2.3., 8.4.2., 9.1.2., 9.2.2., 9.2.3., 9.3.2.
a) Zdecydowanie odpowiedni b) Raczej odpowiedni c) Raczej nieodpowiedni (dlaczego?)... d) Zdecydowanie nieodpowiedni (dlaczego?)... e) Trudno powiedzieć

Panel pytań

18. Czy Pana/Pani zdaniem wsparcie, z którego Pan/Pani skorzystał/a w ramach RPO-L2020 powinno być możliwe do uzyskania również w przyszłości (tj. w przyszłej perspektywie finansowej 2021-2027)?

- a) Tak, w dotychczasowym zakresie
- b) Tak, lecz w zmodyfikowanym zakresie (czego powinny dotyczyć zmiany?)
- c) Nie (Dlaczego?)...
- d) Trudno powiedzieć

Dziękujemy za udział w badaniu!

Kwestionariusz nie zawiera pytań metryczkowych – potrzebne dane zostaną pobrane z systemu ankietowego, który automatycznie przypisze odpowiednie zmienne do poszczególnych respondentów (zaimportowane z bazy otrzymanej od Zamawiającego)

1.2. Wzór scenariusza telefonicznego wywiadu pogłębionego z przedstawicielami IZ RPO-L2020 - Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym

Panel pytań

firma EU-Consult sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przeprowadza na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego badanie pn. Ocena efektów wdrażania Programu oraz wpływu RPO-L2020 na osiąganie celów strategii Europa 2020. W ramach ewaluacji przeprowadzane są wywiady pogłębione z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnych za zarządzanie, programowanie, wdrażanie, monitorowanie oraz kontrolę. W związku z tym, uprzejmie proszę o wzięcie udziału w wywiadzie. Udział w badaniu zajmie ok. 45-60 minut.

Państwa udział w badaniu pozwoli Zespołowi Badawczemu na uzyskanie cennych informacji dotyczących m.in. efektywności i skuteczności dotychczasowego wsparcia oraz czynników i mechanizmów wdrażania mających wpływ na realizację interwencji w ramach RPO-L2020. Dzięki temu możliwe będzie lepsze dostosowanie świadczonego w przyszłości wsparcia, w tym poprzez wskazanie rekomendacji dotyczących wdrażania interwencji w perspektywie finansowej 2021-2027.

Czy wyraża Pan/Pani zgodę na udział w badaniu i na nagrywanie (nagranie posłuży do sporządzenia transkrypcji z wywiadu)? Wszystkie wyrażone opinie, jeśli zostaną wykorzystane do sporządzenia raportu, zostaną zanonimizowane i przedstawione bez możliwości przypisania wypowiedzi do konkretnej osoby. Nagranie nie będzie udostępniane osobom trzecim. Jeśli nie wyraża Pan(i) zgody na nagrywanie, będą prowadził/a notatki z rozmowy.

1. Proszę pokrótce opisać swoje doświadczenia związane z dotychczasowym okresem wdrażania RPO-L2020 – czy interwencja spełniła swoje założenia i pozwoliła osiągnąć oczekiwane efekty? Jak ocenia Pan/Pani dotychczasowy stopień osiągania efektów, w tym zakładanych wartości wskaźników produktu, rezultatu bezpośredniego i długoterminowego, w tym wskaźników ram wykonania w ramach RPO-L2020? Czy obserwuje się obecnie zagrożenie niezrealizowania jakichś zakładanych wartości docelowych (planowanych do osiągnięcia w 2023 r.)? Jeśli tak, których wskaźników dotyczy ta sytuacja? Jeśli tak, z czego wynikają tego typu trudności (jakie czynniki miały istotny wpływ na ich wystąpienie)? Czy istotny wpływ w tym zakresie miała pandemia COVID-19? Czy można jakoś przeciwdziałać tym trudnościom w celu doprowadzenia do osiągnięcia zakładanych wartości docelowych?

2. W przypadku części wskaźników programowych odnotowano znaczne przekroczenie zakładanych wartości docelowych (np. w przypadku Długość wspartej infrastruktury rowerowej czy też w zakresie wskaźników odnoszących się

Panel pytań

do PI 10 (iii) i PI 10 (iv), w tym m.in. Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie czy Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu) - z czego wynikają te sytuacje? Jakie czynniki miały na to wpływ (biorąc pod uwagę zarówno czynniki wewnętrzne, jak i zewnętrzne)? Analogicznie, z czego wynikają sytuacje związane ze stosunkowo niskim poziomem realizacji części wskaźników, względem których można już identyfikować ryzyko ich nieosiągnięcia (Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem/wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu, Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS, Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badanie profilaktyczne, Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu)?

3. Jak Pan/Pani ocenia poziom zaangażowanych w ramach interwencji środków względem uzyskanych efektów? Czy poziom ten był optymalny względem zakładanych do uzyskania efektów?

4. Jak Pan/Pani ocenia wpływ wsparcia udzielonego w ramach RPO-L2020 na rozwój województwa (biorąc pod uwagę na poziom konkurencyjności województwa, rozwój jego potencjałów endogenicznych, inteligentnych specjalizacji regionalnych, zróżnicowania wewnątrzregionalne)? Które Działania Pana/Pani zdaniem mają w tym kontekście największe znaczenie? Dlaczego?

5. Czy można Pana/Pani zdaniem mówić o występowaniu znacznego wpływu interwencji na cele zawarte w Strategii Europa 2020 i Umowie Partnerstwa? Na które cele wpływ ten jest Pana/Pani zdaniem najistotniejszy? Analogicznie, czy można wskazać cel/cele, na które interwencja nie wpłynęła, bądź miała minimalny wpływ? Jeśli tak, jakie cele ma Pan/Pani na myśli? Czy Pana/Pani zdaniem można mówić o zróżnicowanym wpływie wsparcia na cele Strategii Europa 2020 w zależności od formy wsparcia (dotacja/pożyczka)? Jeśli tak, która forma przynosi potencjalnie lepsze efekty? Dlaczego?

Podpowiedź dla moderatora: cele Strategii Europa 2020:

- *Zwiększenie inwestycji w działalność badawczo-rozwojową;*
- *Wzrost zatrudnienia;*
- *Zmniejszenie stopnia wykluczenia społecznego;*
- *Wzrost udziału odnawialnych źródeł energii;*
- *Spadek emisji gazów cieplarnianych;*
- *Wzrost efektywności energetycznej;*
- *Zmniejszenie poziomu ubóstwa;*
- *Ograniczenie przedwczesnego kończenia nauki;*
- *Wzrost zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata;*

Cele Umowy Partnerstwa:

- *Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji;*

Panel pytań

- Zwiększenie dostępności, stopnia wykorzystania i jakości technologii informacyjno-komunikacyjnych;
- Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury;
- Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach;
- Promowanie dostosowania do zmian klimatu, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem;
- Zachowanie i ochrona środowiska naturalnego oraz wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami;
- Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszej infrastruktury sieciowej;
- Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie mobilności pracowników;
- Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją;
- Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie;
- Wzmacnianie zdolności instytucjonalnych instytucji publicznych i zainteresowanych stron oraz sprawności administracji publicznej.

6. Jak ocenia Pan/Pani poziom skorelowania funkcjonującego obecnie systemu wskaźników RPO-L2020 z celami Strategii Europa 2020? Czy w ramach przyszłego wsparcia (w perspektywie 2021-2027) należałoby Pana/Pani zdaniem wprowadzić jakieś zmiany w obszarze wskaźników (np. w zakresie definicji wskaźników, sposób pomiaru, trafności wskaźników)?

7. Jak Pan/Pani ocenia (w kontekście skuteczności interwencji) zastosowany dotychczas podział zadań i kompetencji pomiędzy instytucje zaangażowane we wdrażanie interwencji (oraz pomiędzy departamenty IZ)? Czy w trakcie obecnej perspektywy trzeba było wprowadzać w tym zakresie jakieś istotne modyfikacje? Jeśli tak, jakie? Z czego wynikały te potrzeby? Czy obecnie zauważa Pan/Pani jeszcze jakieś trudności wynikające z zastosowanego podziału zadań i kompetencji? Jeśli tak, czego dotyczą? Czy można Pana/Pani zdaniem jakoś im zaradzić? Jeśli tak, w jaki sposób? Czy w ramach przyszłej perspektywy należy Pana/Pani zdaniem wprowadzić jakieś zmiany w zakresie ww. podziału? Jeśli tak, jakie?

8. Jak Pan/Pani ocenia wsparcie udzielone w ramach interwencji w formie instrumentów finansowych? Czy było ono spójne/komplementarne z pozostałymi formami interwencji publicznej? Czy występowały jakieś istotne trudności w korzystaniu z instrumentów finansowych oferowanych w ramach RPO-L2020 (tj. w ramach Poddziałań 1.5.2, 3.2.4 oraz 6.3.2)? Jeśli tak, jakie? W przypadku Poddziałań 3.2.4. problem stanowiła w dużej mierze nieodpowiednia wysokość alokacji przeznaczona na ten cel, co stało się istotną przeszkodą dla potencjalnych pośredników – czy Pana/Pani zdaniem wyższy poziom alokacji sprawiłby, że Poddziałań 3.2.4. to spotkałoby się z sukcesem?

9. Biorąc pod uwagę aktualne warunki społeczno-gospodarcze, jak Pan/Pani ocenia dotychczasowe założenia i logikę podjętej interwencji? Czy jest ona wciąż trafna

Panel pytań

względem obecnych warunków, czy wręcz przeciwnie, dotychczasowe potrzeby zostały zaspokojone, a wsparcia wymagają inne obszary?

10. Czy chciałby/ałaby Pan/Pani dodać coś na zakończenie naszej rozmowy?

Dziękuję za udział w badaniu.

1.3. Wzór scenariusza telefonicznego wywiadu pogłębionego z przedstawicielami IZ RPO-L2020 - Departament Programów Regionalnych

Panel pytań

firma EU-Consult sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przeprowadza na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego badanie pn. Ocena efektów wdrażania Programu oraz wpływu RPO-L2020 na osiąganie celów strategii Europa 2020. W ramach ewaluacji przeprowadzane są wywiady pogłębione z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnych za zarządzanie, programowanie, wdrażanie, monitorowanie oraz kontrolę. W związku z tym, uprzejmie proszę o wzięcie udziału w wywiadzie. Udział w badaniu zajmie ok. 45-60 minut.

Państwa udział w badaniu pozwoli Zespołowi Badawczemu na uzyskanie cennych informacji dotyczących m.in. efektywności i skuteczności dotychczasowego wsparcia oraz czynników i mechanizmów wdrażania mających wpływ na realizację interwencji w ramach RPO-L2020. Dzięki temu możliwe będzie lepsze dostosowanie świadczonego w przyszłości wsparcia, w tym poprzez wskazanie rekomendacji dotyczących wdrażania interwencji w perspektywie finansowej 2021-2027.

Czy wyraża Pan/Pani zgodę na udział w badaniu i na nagrywanie (nagranie posłuży do sporządzenia transkrypcji z wywiadu)? Wszystkie wyrażone opinie, jeśli zostaną wykorzystane do sporządzenia raportu, zostaną zanonimizowane i przedstawione bez możliwości przypisania wypowiedzi do konkretnej osoby. Nagranie nie będzie udostępniane osobom trzecim. Jeśli nie wyraża Pan(i) zgody na nagrywanie, będą prowadził/a notatki z rozmowy.

- 1. Proszę pokrótce opisać swoje doświadczenia związane z dotychczasowym okresem wdrażania RPO-L2020 – czy interwencja spełniła swoje założenia i pozwoliła osiągnąć oczekiwane efekty? Jak ocenia Pan/Pani dotychczasowy stopień osiągania efektów, w tym zakładanych wartości wskaźników produktu, rezultatu bezpośredniego, w tym wskaźników ram wykonania w ramach RPO-L2020? Czy obserwuje się obecnie zagrożenie niezrealizowania jakichś zakładanych wartości docelowych (planowanych do osiągnięcia w 2023 r.)? Jeśli tak, których wskaźników dotyczy ta sytuacja? Jeśli tak, z czego wynikają tego typu trudności (jakie czynniki miały istotny wpływ na ich wystąpienie)? Czy istotny wpływ w tym zakresie miała pandemia COVID-19? Czy można jakoś przeciwdziałać tym trudnościom w celu doprowadzenia do osiągnięcia zakładanych wartości docelowych?**
- 2. Czy wg Pana/Pani wiedzy na poziomie projektów odnotowywano sytuacje znacznego przekroczenia zakładanych wartości docelowych wskaźników? Jeśli tak, jakich wskaźników/projektów dotyczy ta sytuacja? Z czego wynika? Jakie czynniki**

Panel pytań

miały na to wpływ (biorąc pod uwagę zarówno czynniki wewnętrzne, jak i zewnętrzne)?

3. Jak Pan/Pani ocenia poziom zaangażowanych w ramach interwencji środków względem uzyskanych efektów? Czy w ramach któregoś z Działań zaprojektowana pierwotnie interwencja nie spotkała się z odpowiednim zainteresowaniem wnioskodawców? Jeśli tak, jakich Działań dotyczy ta sytuacja? Z czego mogła wynikać? Analogicznie, czy identyfikuje Pan/Pani jakieś Działania, w których wciąż identyfikuje się bardzo wysokie zapotrzebowanie na kontynuację wsparcia? Jeśli tak, jakie Działania ma Pan/Pani na myśli?

4. Jak Pan/Pani ocenia wpływ wsparcia udzielonego w ramach RPO-L2020 na rozwój województwa (biorąc pod uwagę na poziom konkurencyjności województwa, rozwój jego potencjałów endogenicznych, inteligentnych specjalizacji regionalnych, zróżnicowania wewnątrzregionalne)? Które Działania Pana/Pani zdaniem mają w tym kontekście największe znaczenie? Dlaczego?

5. Czy można Pana/Pani zdaniem mówić o występowaniu znacznego wpływu interwencji na cele zawarte w Strategii Europa 2020 i Umowie Partnerstwa? Na które cele wpływ ten jest Pana/Pani zdaniem najistotniejszy? Analogicznie, czy można wskazać cel/cele, na które interwencja nie wpłynęła, bądź miała minimalny wpływ? Jeśli tak, jakie cele ma Pan/Pani na myśli? Czy Pana/Pani zdaniem można mówić o zróżnicowanym wpływie wsparcia na cele Strategii Europa 2020 w zależności od formy wsparcia (dotacja/pożyczka)? Jeśli tak, która forma przynosi potencjalnie lepsze efekty? Dlaczego?

Podpowiedź dla moderatora: wybrane cele Strategii Europa 2020:

- Zwiększenie inwestycji w działalność badawczo-rozwojową;
- Wzrost udziału odnawialnych źródeł energii;
- Spadek emisji gazów cieplarnianych;
- Wzrost efektywności energetycznej;

Cele Umowy Partnerstwa:

- Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji;
- Zwiększenie dostępności, stopnia wykorzystania i jakości technologii informacyjno-komunikacyjnych;
- Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury;
- Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach;
- Promowanie dostosowania do zmian klimatu, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem;
- Zachowanie i ochrona środowiska naturalnego oraz wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami;
- Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszej infrastruktury sieciowej;

6. Jak ocenia Pan/Pani poziom skorelowania funkcjonującego obecnie systemu wskaźników RPO-L2020 z celami Strategii Europa 2020? Czy w ramach przyszłego wsparcia (w perspektywie 2021-2027) należałoby Pana/Pani zdaniem wprowadzić

Panel pytań

jakieś zmiany w obszarze wskaźników (np. w zakresie definicji wskaźników, sposób pomiaru, trafności wskaźników)?

7. Jak Pan/Pani ocenia (w kontekście skuteczności interwencji) zastosowany dotychczas podział zadań i kompetencji pomiędzy instytucje zaangażowane we wdrażanie interwencji (oraz pomiędzy departamenty IZ)? Czy w trakcie obecnej perspektywy trzeba było wprowadzać w tym zakresie jakieś istotne modyfikacje? Jeśli tak, jakie? Z czego wynikały te potrzeby? Czy obecnie zauważa Pan/Pani jeszcze jakieś trudności wynikające z zastosowanego podziału zadań i kompetencji? Jeśli tak, czego dotyczą? Czy można Pana/Pani zdaniem jakoś im zaradzić? Jeśli tak, w jaki sposób? Czy w ramach przyszłej perspektywy należy Pana/Pani zdaniem wprowadzić jakieś zmiany w zakresie ww. podziału? Jeśli tak, jakie?

8. Jak Pan/Pani ocenia wsparcie udzielone w ramach interwencji w formie instrumentów finansowych? Czy było ono spójne/komplementarne z pozostałymi formami interwencji publicznej? Czy występowały jakieś istotne trudności w korzystaniu z instrumentów finansowych (z zakresu EFRR) oferowanych w ramach RPO-L2020 (tj. w ramach Poddziałania 1.5.2, 3.2.4)? Jeśli tak, jakie? W przypadku Poddziałania 3.2.4. problem stanowiła w dużej mierze nieodpowiednia wysokość alokacji przeznaczona na ten cel, co stało się istotną przeszkodą dla potencjalnych pośredników – czy Pana/Pani zdaniem wyższy poziom alokacji sprawiłby, że Poddziałanie to spotkałoby się z sukcesem?

9. Biorąc pod uwagę aktualne warunki społeczno-gospodarcze, jak Pan/Pani ocenia dotychczasowe założenia i logikę podjętej interwencji? Czy jest ona wciąż trafna względem obecnych warunków, czy wręcz przeciwnie, dotychczasowe potrzeby zostały zaspokojone a wsparcia wymagają inne obszary?

10. Czy chciałby/ałaby Pan/Pani dodać coś na zakończenie naszej rozmowy?

Dziękuję za udział w badaniu.

1.4. Wzór scenariusza telefonicznego wywiadu pogłębionego z przedstawicielami IZ RPO-L2020 - Departament Europejskiego Funduszu Społecznego

Panel pytań

firma EU-Consult sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przeprowadza na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego badanie pn. Ocena efektów wdrażania Programu oraz wpływu RPO-L2020 na osiąganie celów strategii Europa 2020. W ramach ewaluacji przeprowadzane są wywiady pogłębione z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnych za zarządzanie, programowanie, wdrażanie, monitorowanie oraz kontrolę. W związku z tym, uprzejmie proszę o wzięcie udziału w wywiadzie. Udział w badaniu zajmie ok. 45-60 minut.

Państwa udział w badaniu pozwoli Zespołowi Badawczemu na uzyskanie cennych informacji dotyczących m.in. efektywności i skuteczności dotychczasowego wsparcia oraz czynników i mechanizmów wdrażania mających wpływ na realizację interwencji w ramach RPO-L2020. Dzięki temu możliwe będzie lepsze dostosowanie świadczonego w przyszłości wsparcia, w tym poprzez wskazanie rekomendacji dotyczących wdrażania interwencji w perspektywie finansowej 2021-2027.

Czy wyraża Pan/Pani zgodę na udział w badaniu i na nagrywanie (nagranie posłuży do sporządzenia transkrypcji z wywiadu)? Wszystkie wyrażone opinie, jeśli zostaną wykorzystane do sporządzenia raportu, zostaną zanonimizowane i przedstawione bez możliwości przypisania wypowiedzi do konkretnej osoby. Nagranie nie będzie udostępniane osobom trzecim. Jeśli nie wyraża Pan(i) zgody na nagrywanie, będą prowadził/a notatki z rozmowy.

- 1. Proszę pokrótce opisać swoje doświadczenia związane z dotychczasowym okresem wdrażania RPO-L2020 – czy interwencja spełniła swoje założenia i pozwoliła osiągnąć oczekiwane efekty? Jak ocenia Pan/Pani dotychczasowy stopień osiągania efektów, w tym zakładanych wartości wskaźników produktu, rezultatu bezpośredniego, w tym wskaźników ram wykonania w ramach RPO-L2020? Czy obserwuje się obecnie zagrożenie niezrealizowania jakichś zakładanych wartości docelowych (planowanych do osiągnięcia w 2023 r.)? Jeśli tak, których wskaźników dotyczy ta sytuacja? Jeśli tak, z czego wynikają tego typu trudności (jakie czynniki miały istotny wpływ na ich wystąpienie)? Czy istotny wpływ w tym zakresie miała pandemia COVID-19? Czy można jakoś przeciwdziałać tym trudnościom w celu doprowadzenia do osiągnięcia zakładanych wartości docelowych?**
- 2. Czy wg Pana/Pani wiedzy na poziomie projektów odnotowywano sytuacje znacznego przekroczenia zakładanych wartości docelowych wskaźników? Jeśli tak, jakich wskaźników/projektów dotyczy ta sytuacja? Z czego wynika? Jakie czynniki**

Panel pytań

miały na to wpływ (biorąc pod uwagę zarówno czynniki wewnętrzne, jak i zewnętrzne)?

3. Jak Pan/Pani ocenia poziom zaangażowanych w ramach interwencji środków względem uzyskanych efektów? Czy w ramach któregoś z Działań zaprojektowana pierwotnie interwencja nie spotkała się z odpowiednim zainteresowaniem wnioskodawców? Jeśli tak, jakich Działań dotyczy ta sytuacja? Z czego mogła wynikać? Analogicznie, czy identyfikuje Pan/Pani jakieś Działania, w których wciąż identyfikuje się bardzo wysokie zapotrzebowanie na kontynuację wsparcia? Jeśli tak, jakie Działania ma Pan/Pani na myśli?

4. Jak Pan/Pani ocenia wpływ wsparcia udzielonego w ramach RPO-L2020 na rozwój województwa (w tym m.in. wzrost umiejętności i kompetencji zawodowych czy realizacja celów rozwojowych MŚP w kontekście wpływu na wzrost poziomu konkurencyjności województwa)? Które Działania Pana/Pani zdaniem mają w tym kontekście największe znaczenie? Dlaczego?

5. Czy można Pana/Pani zdaniem mówić o występowaniu znacznego wpływu interwencji na cele zawarte w Strategii Europa 2020 i Umowie Partnerstwa? Na które cele wpływ ten jest Pana/Pani zdaniem najistotniejszy? Analogicznie, czy można wskazać cel/cele, na które interwencja nie wpłynęła, bądź miała minimalny wpływ? Jeśli tak, jakie cele ma Pan/Pani na myśli? Czy Pana/Pani zdaniem można mówić o zróżnicowanym wpływie wsparcia na cele Strategii Europa 2020 w zależności od formy wsparcia (dotacja/pożyczka)? Jeśli tak, która forma przynosi potencjalnie lepsze efekty? Dlaczego?

Podpowiedź dla moderatora: cele Strategii Europa 2020:

- *Wzrost zatrudnienia;*
- *Zmniejszenie stopnia wykluczenia społecznego;*
- *Zmniejszenie poziomu ubóstwa;*
- *Ograniczenie przedwczesnego kończenia nauki;*
- *Wzrost zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata;*

Cele Umowy Partnerstwa:

- *Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie mobilności pracowników;*
- *Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją;*
- *Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie;*
- *Wzmacnianie zdolności instytucjonalnych instytucji publicznych i zainteresowanych stron oraz sprawności administracji publicznej.*

6. Jak ocenia Pan/Pani poziom skorelowania funkcjonującego obecnie systemu wskaźników RPO-L2020 z celami Strategii Europa 2020? Czy w ramach przyszłego wsparcia (w perspektywie 2021-2027) należałoby Pana/Pani zdaniem wprowadzić jakieś zmiany w obszarze wskaźników (np. w zakresie definicji wskaźników, sposób pomiaru, trafności wskaźników)?

Panel pytań

7. Jak Pan/Pani ocenia (w kontekście skuteczności interwencji) zastosowany dotychczas podział zadań i kompetencji pomiędzy instytucje zaangażowane we wdrażanie interwencji (oraz pomiędzy departamenty IZ)? Czy w trakcie obecnej perspektywy trzeba było wprowadzać w tym zakresie jakieś istotne modyfikacje? Jeśli tak, jakie? Z czego wynikały te potrzeby? Czy obecnie zauważa Pan/Pani jeszcze jakieś trudności wynikające z zastosowanego podziału zadań i kompetencji? Jeśli tak, czego dotyczą? Czy można Pana/Pani zdaniem jakoś im zaradzić? Jeśli tak, w jaki sposób? Czy w ramach przyszłej perspektywy należy Pana/Pani zdaniem wprowadzić jakieś zmiany w zakresie ww. podziału? Jeśli tak, jakie?

8. Jak Pan/Pani ocenia wsparcie udzielone w ramach interwencji w formie instrumentów finansowych? Czy było ono spójne/komplementarne z pozostałymi formami interwencji publicznej? Czy występowały jakieś istotne trudności w korzystaniu z instrumentów finansowych (z zakresu EFS) oferowanych w ramach RPO-L2020 (tj. w ramach Poddziałania 6.3.2.)? Jeśli tak, jakie?

9. Biorąc pod uwagę aktualne warunki społeczno-gospodarcze, jak Pan/Pani ocenia dotychczasowe założenia i logikę podjętej interwencji? Czy jest ona wciąż trafna względem obecnych warunków, czy wręcz przeciwnie, dotychczasowe potrzeby zostały zaspokojone a wsparcia wymagają inne obszary?

10. Czy chciałby/ałaby Pan/Pani dodać coś na zakończenie naszej rozmowy?

Dziękuję za udział w badaniu.

1.5. Wzór scenariusza telefonicznego wywiadu pogłębionego z przedstawicielami ZIT MOF

Panel pytań

firma EU-Consult sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przeprowadza na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego badanie pn. Ocena efektów wdrażania Programu oraz wpływu RPO-L2020 na osiąganie celów strategii Europa 2020. W ramach ewaluacji przeprowadzane są wywiady pogłębione z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnych za zarządzanie, programowanie, wdrażanie, monitorowanie oraz kontrolę. W związku z tym, uprzejmie proszę o wzięcie udziału w wywiadzie. Udział w badaniu zajmie ok. 40 minut.

Państwa udział w badaniu pozwoli Zespołowi Badawczemu na uzyskanie cennych informacji dotyczących m.in. efektywności i skuteczności dotychczasowego wsparcia oraz czynników i mechanizmów wdrażania mających wpływ na realizację interwencji w ramach RPO-L2020. Dzięki temu możliwe będzie lepsze dostosowanie świadczonego w przyszłości wsparcia, w tym poprzez wskazanie rekomendacji dotyczących wdrażania interwencji w perspektywie finansowej 2021-2027.

Czy wyraża Pan/Pani zgodę na udział w badaniu i na nagrywanie (nagranie posłuży do sporządzenia transkrypcji z wywiadu)? Wszystkie wyrażone opinie, jeśli zostaną wykorzystane do sporządzenia raportu, zostaną zanonimizowane i przedstawione bez możliwości przypisania wypowiedzi do konkretnej osoby. Nagranie nie będzie udostępniane osobom trzecim. Jeśli nie wyraża Pan(i) zgody na nagrywanie, będą prowadził/a notatki z rozmowy.

1. Proszę pokrótce opisać swoje doświadczenia związane z dotychczasowym okresem wdrażania RPO-L2020 – czy interwencja w zakresie instrumentu terytorialnego spełniła swoje założenia i pozwoliła osiągnąć oczekiwane efekty? Czy odnotowano istotne problemy w zakresie możliwości osiągnięcia założonych wskaźników? Jeśli tak, których wskaźników dotyczy ta sytuacja? Z czego wynikają tego typu trudności (jakie czynniki miały istotny wpływ na ich wystąpienie)? Czy istotny wpływ w tym zakresie miała pandemia COVID-19? Czy można jakoś przeciwdziałać temu zjawisku?

2. Jak Pan/Pani ocenia zakres tematyczny wsparcia w ramach ZIT (tj. w przypadku MOF Gorzów Wielkopolski: Poddziałania 1.3.2, 1.4.2, 3.2.2, 3.3.2, 4.4.2, 5.1.2, 8.1.2, 8.2.2, 8.4.2, 9.2.2, 9.3.2; w przypadku MOF Zielona Góra: Poddziałania 1.3.3, 2.1.2, 3.2.3, 3.3.3, 4.4.3, 4.5.2, 5.1.3, 7.4.2, 8.1.3, 8.2.3, 9.1.2, 9.2.3)? Czy był on wystarczający? Jeśli nie, czego zabrakło? Jakie obecnie obserwuje Pan/Pani potrzeby w tym zakresie?

Panel pytań

3. Jak Pan/Pani ocenia poziom zaangażowanych w ramach interwencji środków względem uzyskanych efektów w ramach instrumentu terytorialnego? Czy w ramach któregoś z Poddziałań odnoszących się do instrumentu terytorialnego zaprojektowana pierwotnie interwencja nie spotkała się z odpowiednim zainteresowaniem wnioskodawców? Jeśli tak, jakich Poddziałań dotyczy ta sytuacja? Z czego mogła wynikać? Analogicznie, czy identyfikuje Pan/Pani jakieś Działania, w których wciąż identyfikuje się bardzo wysokie zapotrzebowanie na kontynuację wsparcia? Jeśli tak, jakie Działania ma Pan/Pani na myśli?

4. Jak Pan/Pani ocenia wpływ wsparcia udzielonego w ramach RPO-L2020 na rozwój MOF (w tym biorąc pod uwagę na poziom konkurencyjności, inteligentnych specjalizacji regionalnych)? Które Poddziałania Pana/Pani zdaniem mają w tym kontekście największe znaczenie? Dlaczego?

5. Czy można Pana/Pani zdaniem mówić o występowaniu wpływu interwencji podjętej w ramach instrumentu terytorialnego na cele zawarte w Strategii Europa 2020 i Umowie Partnerstwa? Na które cele wpływ ten jest Pana/Pani zdaniem najistotniejszy? Analogicznie, czy można wskazać cel/cele, na które interwencja nie wpłynęła, bądź miała minimalny wpływ? Jeśli tak, jakie cele ma Pan/Pani na myśli? *Podpowiedź dla moderatora: cele Strategii Europa 2020:*

- *Zwiększenie inwestycji w działalność badawczo-rozwojową;*
- *Wzrost zatrudnienia;*
- *Zmniejszenie stopnia wykluczenia społecznego;*
- *Wzrost udziału odnawialnych źródeł energii;*
- *Spadek emisji gazów cieplarnianych;*
- *Wzrost efektywności energetycznej;*
- *Zmniejszenie poziomu ubóstwa;*
- *Ograniczenie przedwczesnego kończenia nauki;*
- *Wzrost zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata;*

Cele Umowy Partnerstwa:

- *Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji;*
- *Zwiększenie dostępności, stopnia wykorzystania i jakości technologii informacyjno-komunikacyjnych;*
- *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury;*
- *Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach;*
- *Promowanie dostosowania do zmian klimatu, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem;*
- *Zachowanie i ochrona środowiska naturalnego oraz wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami;*
- *Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszej infrastruktury sieciowej;*
- *Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie mobilności pracowników;*
- *Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją;*
- *Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie;*
- *Wzmacnianie zdolności instytucjonalnych instytucji publicznych i zainteresowanych stron oraz sprawności administracji publicznej.*

Panel pytań

6. Jak z punktu widzenia IP ocenia Pan/Pani instrument ZIT? Czy formuła ta sprawdziła się w kontekście rozwoju współpracy i rozwoju miejskich obszarów funkcjonalnych? Jak Pan/Pani ocenia (w kontekście skuteczności interwencji) zastosowany zakres obowiązków powierzonych Państwu jako IP (tj. w przypadku MOF Gorzów Wielkopolski: Poddziałania 1.3.2, 1.4.2, 3.2.2, 3.3.2, 4.4.2, 5.1.2, 8.1.2, 8.2.2, 8.4.2, 9.2.2, 9.3.2; w przypadku MOF Zielona Góra: Poddziałania 1.3.3, 2.1.2, 3.2.3, 3.3.3, 4.4.3, 4.5.2, 5.1.3, 7.4.2, 8.1.3, 8.2.3, 9.1.2, 9.2.3)? Czy w trakcie obecnej perspektywy trzeba było wprowadzać w tym zakresie jakieś istotne modyfikacje? Jeśli tak, jakie? Z czego wynikały te potrzeby? Czy obecnie zauważa Pan/Pani jeszcze jakieś trudności wynikające z zastosowanego podziału zadań i kompetencji? Jeśli tak, czego dotyczą? Czy można Pana/Pani zdaniem jakoś im zaradzić? Jeśli tak, w jaki sposób?

7. Jak Pan/Pani ocenia trwałość partnerstwa jednostek samorządu terytorialnego nawiązanego w ramach MOF? Czy w przyszłości będą podejmowane dalsze wspólne przedsięwzięcia? W jaki sposób Pana/Pani zdaniem można wpłynąć na pogłębienie tejże współpracy?

8. Biorąc pod uwagę aktualne warunki społeczno-gospodarcze, jak Pan/Pani ocenia dotychczasowe założenia i logikę podjętej interwencji? Czy jest ona wciąż trafna względem obecnych warunków, czy wręcz przeciwnie, dotychczasowe potrzeby zostały zaspokojone a wsparcia wymagają inne obszary?

9. Czy chciałby/ałaby Pan/Pani dodać coś na zakończenie naszej rozmowy?

Dziękuję za udział w badaniu.

1.6. Wzór scenariusza telefonicznego wywiadu pogłębionego z przedstawicielami Wojewódzkiego Urzędu Pracy

Panel pytań

firma EU-Consult sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przeprowadza na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego badanie pn. Ocena efektów wdrażania Programu oraz wpływu RPO-L2020 na osiąganie celów strategii Europa 2020. W ramach ewaluacji przeprowadzane są wywiady pogłębione z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnych za zarządzanie, programowanie, wdrażanie, monitorowanie oraz kontrolę. W związku z tym, uprzejmie proszę o wzięcie udziału w wywiadzie. Udział w badaniu zajmie ok. 30 minut.

Państwa udział w badaniu pozwoli Zespołowi Badawczemu na uzyskanie cennych informacji dotyczących m.in. efektywności i skuteczności dotychczasowego wsparcia oraz czynników i mechanizmów wdrażania mających wpływ na realizację interwencji w ramach RPO-L2020. Dzięki temu możliwe będzie lepsze dostosowanie świadczonego w przyszłości wsparcia, w tym poprzez wskazanie rekomendacji dotyczących wdrażania interwencji w perspektywie finansowej 2021-2027.

Czy wyraża Pan/Pani zgodę na udział w badaniu i na nagrywanie (nagranie posłuży do sporządzenia transkrypcji z wywiadu)? Wszystkie wyrażone opinie, jeśli zostaną wykorzystane do sporządzenia raportu, zostaną zanonimizowane i przedstawione bez możliwości przypisania wypowiedzi do konkretnej osoby. Nagranie nie będzie udostępniane osobom trzecim. Jeśli nie wyraża Pan(i) zgody na nagrywanie, będą prowadził/a notatki z rozmowy.

1. Proszę pokrótce opisać swoje doświadczenia związane z dotychczasowym okresem wdrażania Działania 6.1 oraz 6.2 RPO-L2020 – czy interwencja ta spełniła swoje założenia i pozwoliła osiągnąć oczekiwane efekty? Jak ocenia Pan/Pani dotychczasowy stopień osiągania efektów, w tym zakładanych wartości wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego w ramach RPO-L2020? Czy obserwuje się obecnie zagrożenie niezrealizowania jakichś zakładanych wartości docelowych (planowanych do osiągnięcia w 2023 r.)? Jeśli tak, których wskaźników dotyczy ta sytuacja? Z czego wynikają tego typu trudności (jakie czynniki miały istotny wpływ na ich wystąpienie)? Czy istotny wpływ w tym zakresie miała pandemia COVID-19? Czy można jakoś przeciwdziałać temu zjawisku?

2. W przypadku części wskaźników programowych odnotowano znaczne przekroczenie zakładanych wartości docelowych wskaźników (np. w przypadku Liczby osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu

Panel pytań

programu) - z czego wynikają te sytuacje? Jakie czynniki miały na to wpływ (biorąc pod uwagę zarówno czynniki wewnętrzne, jak i zewnętrzne)?

3. Jak Pan/Pani ocenia poziom zaangażowanych w ramach obu Działań środków względem uzyskanych efektów? Czy w ramach któregoś z tych Działań zaprojektowana pierwotnie interwencja nie spotkała się z odpowiednim zainteresowaniem wnioskodawców? Jeśli tak, którego Działania dotyczy ta sytuacja? Z czego mogła wynikać? Analogicznie, czy wciąż identyfikuje się wysokie zapotrzebowanie na kontynuację wsparcia? Jeśli tak, jakie Działanie ma Pan/Pani na myśli?

4. Jak Pan/Pani ocenia wpływ wsparcia udzielonego w ramach Działania 6.1 oraz 6.2 na rozwój województwa, w tym biorąc pod uwagę poziom konkurencyjności regionu? Które z Działań Pana/Pani zdaniem miało w tym kontekście największe znaczenie? Dlaczego?

5. Czy można Pana/Pani zdaniem mówić o występowaniu wpływu interwencji podjętej w ramach Działania 6.1 oraz 6.2 RPO-L2020 na niektóre cele zawarte w Strategii Europa 2020 i Umowie Partnerstwa? Jaka jest Pana/Pani zdaniem skala tego wpływu?

Wybrane cele Strategii Europa 2020:

- *Wzrost zatrudnienia;*
- *Zmniejszenie stopnia wykluczenia społecznego;*
- *Zmniejszenie poziomu ubóstwa;*
- *Wzrost zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata;*

Wybrane cele Umowy Partnerstwa:

- *Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie mobilności pracowników;*
- *Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją;*
- *Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie.*

6. Jak Pan/Pani ocenia (w kontekście skuteczności interwencji podjętej w ramach Działań 6.1 oraz 6.2) zastosowany dotychczas podział zadań i kompetencji pomiędzy instytucje zaangażowane we wdrażanie interwencji – w tym zakres obowiązków powierzony Państwu jako IP w ramach Działania 6.1 oraz 6.2? Czy w trakcie obecnej perspektywy trzeba było wprowadzać w tym zakresie jakies istotne modyfikacje? Jeśli tak, jakie? Z czego wynikały te potrzeby? Czy obecnie zauważa Pan/Pani jeszcze jakieś trudności wynikające z zastosowanego podziału zadań i kompetencji? Jeśli tak, czego dotyczą? Czy można Pana/Pani zdaniem jakoś im zaradzić? Jeśli tak, w jaki sposób? Czy w ramach przyszłej perspektywy należy Pana/Pani zdaniem wprowadzić jakieś zmiany w zakresie ww. podziału? Jeśli tak, jakie?

7. Biorąc pod uwagę aktualne warunki społeczno-gospodarcze, jak Pan/Pani ocenia dotychczasowe założenia i logikę podjętej interwencji? Czy jest ona wciąż trafna

Panel pytań

względem obecnych warunków, czy wręcz przeciwnie, dotychczasowe potrzeby zostały zaspokojone a wsparcia wymagają inne obszary?

8. Czy chciałby/ałaby Pan/Pani dodać coś na zakończenie naszej rozmowy?

Dziękuję za udział w badaniu.

1.7. Wzór scenariusza telefonicznego wywiadu pogłębionego z przedstawicielami IZ/IP – na potrzeby benchmarkingu

Panel pytań

firma EU-Consult sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przeprowadza na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego badanie pn. Ocena efektów wdrażania Programu oraz wpływu RPO-L2020 na osiągnięcie celów strategii Europa 2020. W ramach ewaluacji przeprowadzane są wywiady pogłębione z przedstawicielami IZ i IP wybranych do analizy programów operacyjnych. W związku z tym, uprzejmie proszę o wzięcie udziału w wywiadzie. Udział w badaniu zajmie ok. 30 minut.

Państwa udział w badaniu pozwoli Zespołowi Badawczemu na uzyskanie cennych informacji dotyczących m.in. efektywności i skuteczności dotychczasowego wsparcia oraz czynników i mechanizmów wdrażania mających wpływ na realizację interwencji w ramach RPO-L2020. Dzięki temu możliwe będzie lepsze dostosowanie świadczonego w przyszłości wsparcia, w tym poprzez wskazanie rekomendacji dotyczących wdrażania interwencji w perspektywie finansowej 2021-2027.

Czy wyraża Pan/Pani zgodę na udział w badaniu i na nagrywanie (nagranie posłuży do sporządzenia transkrypcji z wywiadu)? Wszystkie wyrażone opinie, jeśli zostaną wykorzystane do sporządzenia raportu, zostaną zanonimizowane i przedstawione bez możliwości przypisania wypowiedzi do konkretnej osoby. Nagranie nie będzie udostępniane osobom trzecim. Jeśli nie wyraża Pan(i) zgody na nagrywanie, będą prowadzi/a notatki z rozmowy.

- 1. Proszę pokrótce opisać swoje doświadczenia związane z dotychczasowym okresem wdrażania Programu – czy interwencja spełniła swoje założenia i pozwoliła osiągnąć oczekiwane efekty? **W przypadku programów regionalnych -** Jak ocenia Pan/Pani doświadczenia związane z wykorzystaniem instrumentów terytorialnych? **W przypadku POIŚ –** jak Pan/Pani ocenia dotychczasowe doświadczenia związane z powiązaniem części udzielanego wsparcia z instrumentem terytorialnym (koniecznością ujęcia inwestycji w Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych)?**
- 2. W przypadku programów regionalnych oraz PO WER-** Jak Pan/Pani ocenia wsparcie udzielone w ramach interwencji w formie instrumentów finansowych? Czy było ono spójne/komplementarne z pozostałymi formami interwencji publicznej? Czy występowały jakieś istotne trudności w korzystaniu z instrumentów finansowych oferowanych w ramach programu? Jeśli tak, jakie?
- 3. Czy można Pana/Pani zdaniem mówić o występowaniu znacznego wpływu interwencji na cele zawarte w Strategii Europa 2020 i Umowie Partnerstwa? Na które cele wpływ ten jest Pana/Pani zdaniem najistotniejszy? Analogicznie, czy można wskazać cel/cele, na które interwencja nie wpłynęła, bądź miała minimalny**

Panel pytań

wpływ? Jeśli tak, jakie cele ma Pan/Pani na myśli? **W przypadku programów regionalnych oraz PO WER-** Czy Pana/Pani zdaniem można mówić o zróżnicowanym wpływie wsparcia na cele Strategii Europa 2020 w zależności od formy wsparcia (dotacja/pożyczka)? Jeśli tak, która forma przynosi potencjalnie lepsze efekty? Dlaczego?

Podpowiedź dla moderatora: cele Strategii Europa 2020:

- Zwiększenie inwestycji w działalność badawczo-rozwojową;
- Wzrost zatrudnienia;
- Zmniejszenie stopnia wykluczenia społecznego;
- Wzrost udziału odnawialnych źródeł energii;
- Spadek emisji gazów cieplarnianych;
- Wzrost efektywności energetycznej;
- Zmniejszenie poziomu ubóstwa;
- Ograniczenie przedwczesnego kończenia nauki;
- Wzrost zatrudnienia osób w wieku 20-64 lata;

Cele Umowy Partnerstwa:

- Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji;
- Zwiększenie dostępności, stopnia wykorzystania i jakości technologii informacyjno-komunikacyjnych;
- Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury;
- Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach;
- Promowanie dostosowania do zmian klimatu, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem;
- Zachowanie i ochrona środowiska naturalnego oraz wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami;
- Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszej infrastruktury sieciowej;
- Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wsparcie mobilności pracowników;
- Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją;
- Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie;
- Wzmacnianie zdolności instytucjonalnych instytucji publicznych i zainteresowanych stron oraz sprawności administracji publicznej.

4. Jak ocenia Pan/Pani poziom skorelowania funkcjonującego obecnie systemu wskaźników programowych z celami Strategii Europa 2020? Czy w ramach realizacji systemu monitorowania przedmiotowego wsparcia w perspektywie 2021-2027 należałoby Pana/Pani zdaniem wprowadzić w tym obszarze jakieś zmiany (np. w zakresie definicji wskaźników, sposób pomiaru, trafności wskaźników)?

5. Czy potrafi Pan/Pani wskazać jakieś rozwiązania stosowane w ramach Programu, które uznać można za dobre praktyki w obszarze realizacji celów Strategii Europa 2020? Jeśli tak, czego dotyczą? Czy rozwiązania te planuje się wykorzystać w przyszłości?

6. Biorąc pod uwagę aktualne warunki społeczno-gospodarcze, jak Pan/Pani ocenia dotychczasowe założenia i logikę podjętej interwencji? Czy jest ona wciąż trafna

Panel pytań

względem obecnych warunków, czy wręcz przeciwnie, dotychczasowe potrzeby zostały zaspokojone a wsparcia wymagają inne obszary?

7. Czy chciałby/ałaby Pan/Pani dodać coś na zakończenie naszej rozmowy?

Dziękuję za udział w badaniu.

1.8. Wzór matrycy benchmarkingowej

Kategoria benchmarkingu	RPO WD 2014-2020	RPO WM 2014-2020	POIiŚ 2014-2020	PO WER 2014-2020	RPO-L2020
Wartość alokacji [EUR]					
Poziom dofinansowania					
Wartość dofinansowanych projektów [EUR] ¹					
Stopień wykorzystania alokacji					
Ocena dotychczasowych założeń i logiki podjętej interwencji					
Zakres wykorzystania instrumentów finansowych					
Ocena wsparcia w formie instrumentów finansowych					
Instrumenty terytorialne zastosowane w ramach interwencji					

¹ W przypadku konieczności przewalutowania wartości przyjęto kurs 1 EUR = 4,6806 PLN (kurs z dnia 30.06.2022 r.)

Kategoria benchmarkingu	RPO WD 2014-2020	RPO WM 2014-2020	POIiŚ 2014-2020	PO WER 2014-2020	RPO-L2020
Wartość dofinansowanych projektów skorelowanych ze zwiększeniem inwestycji w działalność badawczo-rozwojową					
Wartość dofinansowanych projektów skorelowanych ze wzrostem zatrudnienia					
Wartość dofinansowanych projektów skorelowanych ze zmniejszeniem stopnia wykluczenia społecznego					
Wartość dofinansowanych projektów skorelowanych ze wzrostem udziału odnawialnych źródeł energii					
Wartość dofinansowanych					

Kategoria benchmarkingu	RPO WD 2014-2020	RPO WM 2014-2020	POIiŚ 2014-2020	PO WER 2014-2020	RPO-L2020
projektów skorelowanych ze spadkiem emisji gazów cieplarnianych					
Wartość dofinansowanych projektów skorelowanych ze wzrostem efektywności energetycznej					
Wartość dofinansowanych projektów skorelowanych ze zmniejszeniem poziomu ubóstwa					
Wartość dofinansowanych projektów skorelowanych z ograniczeniem przedwczesnego kończenia nauki					
Wartość dofinansowanych projektów skorelowanych ze wzrostem zatrudnienia					

Kategoria benchmarkingu	RPO WD 2014-2020	RPO WM 2014-2020	POIiŚ 2014-2020	PO WER 2014-2020	RPO-L2020
osób w wieku 20-64 lata					
Wpływ interwencji na cele zawarte w Strategii Europa 2020 i Umowie Partnerstwa					
Skorelowanie wskaźników programowych z celami Strategii Europa 2020					
Planowane zmiany w systemie monitorowania wsparcia w perspektywie 2021-2027 (np. w zakresie definicji wskaźników, sposób pomiaru, trafności wskaźników)					
Zidentyfikowane dobre praktyki w obszarze realizacji celów Strategii Europa 2020					
1.					
2.					
3.					