



MINISTERSTWO ROZWOJU

Warszawa, 25 sierpnia 2017 r.

PODSEKRETARZ STANU
PAWEŁ CHORAŻY

DKF-IV.7518.32.2017.MT.2

Wg rozdzielnika

Szanowni Państwo,

Mając na uwadze zgłaszane przez instytucje zaangażowane w proces wdrażania programów operacyjnych wątpliwości co do konieczności stwierdzenia nieprawidłowości i jej korygowania, w przypadku niezamieszczenia w ogłoszeniu tzw. pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz o dokumentach potwierdzających spełnianie tych warunków, jeśli wynika to z błędów w formularzach służących do publikacji ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, informuję co następuje.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (dalej: *ustawa Pzp*), w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia, których wartość przekracza tzw. progi unijne, zamawiający jest zobowiązany przekazać ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (dalej: UPUE), posługując się standardowymi formularzami, określonymi w akcie wykonawczym Komisji Europejskiej. Przygotowane przez Komisję Europejską formularze służące publikacji ogłoszeń nie przewidują m.in. obowiązku zamieszczania w ich treści informacji dotyczących podstaw wykluczenia wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto aktualnie obowiązujący interaktywny formularz ogłoszenia o zamówieniu, udostępniany przez UPUE, wprowadził ograniczenia w postaci limitów znaków dla poszczególnych sekcji informacyjnych. W zależności od kategorii informacji zamieszczanych w ogłoszeniu o zamówieniu limit ten waha się w granicach od 400 do 4000 znaków. Co więcej, w przypadku niektórych elementów (takich jak np.: sekcja II.2.5 kryteria udzielania zamówienia, sekcja III.1.3 zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe) wprowadzono opcję zaznaczania check-box, powodującego automatyczne wpisanie odesłania do dokumentów zamówienia.

Powyzsze okoliczności mogą uniemożliwić zamawiającym spełnienie wymogu wynikającego z art. 41 *ustawy Pzp*, określającego podstawowy zakres informacji, jakie powinno zawierać ogłoszenie o zamówieniu, a tym samym zwiększają ryzyko stwierdzenia nieprawidłowości w przypadku automatycznego klasyfikowania naruszenia wskazanego przepisu *ustawy Pzp* jako nieprawidłowości podlegającej korygowaniu.

Uwzględniając wskazane powyżej okoliczności, zdaniem Ministerstwa zasadnym jest, by instytucje odpowiedzialne za korygowanie wydatków brały pod uwagę poniższe wskazówki.

Przed wszystkim należy pamiętać, że do właściwej instytucji należy stwierdzenie, czy w rozpatrywanym przypadku doszło do takiego naruszenia przepisów *ustawy Pzp*, które skutkuje koniecznością stwierdzenia nieprawidłowości i nałożenia korekty finansowej. Nieuzasadnionym byłoby stosowanie korekt finansowych za niezamieszczenie w ogłoszeniu tzw. pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz

Dokument podpisany elektronicznie

Ministerstwo Rozwoju, Plac Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa; tel. 22 273 70 60, fax 22 273 70 61, www.mwr.gov.pl

o dokumentach potwierdzających spełnianie tych warunków, jeśli byłoby to spowodowane wyłącznie ograniczeniami technicznymi, czy narzuconymi rozwiązaniami technicznymi.

Istotą nieprawidłowości wskazywanej w lp. 12 załącznika do *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień*¹ (dalej: *Rozporządzenie*) (lp. 11 załącznika *Rozporządzenia zmieniającego*)² jest brak możliwości zdobycia przez potencjalnego wykonawcę pełnych, wiarygodnych, niewprowadzających w błąd informacji o zamówieniu i podjęcia decyzji o złożeniu oferty w odpowiedzi na spójne wewnętrznie wymagania zamawiającego. Wobec powyższego każdy tego typu przypadek należy oceniać indywidualnie biorąc pod uwagę, czy łącznie spełnione zostały następujące okoliczności:

- w dokumentach zamówienia zamieszczono wszelkie i wyczerpujące informacje o zamówieniu;
- w ogłoszeniu o zamówieniu udostępniono adres strony internetowej zapewniającej nieograniczony, pełny, bezpośredni i bezpłatny dostęp do dokumentów zamówienia.

Przypominam, że nawet fakt wskazania jako naruszonego danego artykułu *ustawy Pzp* nie decyduje o konieczności stwierdzenia nieprawidłowości i nałożenia korekty finansowej. Naruszenie musi spełniać przesłanki wynikające z definicji nieprawidłowości, by mogło podlegać korygowaniu zgodnie z *Rozporządzeniem*, które ma zastosowanie tylko i wyłącznie do nieprawidłowości. W opisanym stanie faktycznym działanie zamawiającego należy uznać za niepodlegające korygowaniu.

Jednocześnie pragnę poinformować, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych uznaje zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu odesłania do treści dokumentacji postępowania za wyjątek od zasady publikacji informacji określonych ww. przepisem w treści ogłoszenia i wskazuje, że możliwe jest ono tylko w zakresie, w jakim zamawiający, w szczególności z uwagi na ograniczenia techniczne, a także charakter zamówienia, jego przedmiot lub wymagania organizacyjne lub funkcjonalne, nie są w stanie zamieścić wszystkich informacji wymaganych przepisami *ustawy Pzp* w formularzu ogłoszenia, w tym również w sekcjach dedykowanych informacjom dodatkowym. W takiej sytuacji postępowanie zamawiających należy uznać za wypełnienie normy prawnej wynikającej z treści art. 41 *ustawy Pzp*.

Co równie istotne, zgodnie ze stanowiskiem Prezesa UZP, art. 41 *ustawy Pzp* nie obliuguje zamawiających, by wymagane tym przepisem informacje, a w szczególności podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia, wskazywane były w ogłoszeniu o zamówieniu poprzez przytoczenie pełnej treści art. 24 *ustawy Pzp* oraz treści *rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. — w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126). Norma przepisu art. 41 *ustawy Pzp* w tym zakresie może zostać wypełniona również poprzez wskazanie w treści formularza ogłoszenia odpowiednich podstaw prawnych, bez przytaczania ich brzmienia. W takim przypadku przepisy *ustawy Pzp* konstruują wymóg, zgodnie z którym zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinien zachować spójność informacji ujętych w ogłoszeniach zamieszczanych na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego z ogłoszeniami przekazywanymi UPUE lub publikowanymi w Biuletynie Zamówień Publicznych, a także z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przy czym spójności tej nie narusza działanie zamawiającego, który w treści ogłoszenia o zamówieniu podaje informację np. poprzez wskazanie na podstawę prawną wykluczenia, po czym szczegółowo opisuje ją w treści siwz.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z informacją przekazaną przez Urząd Zamówień Publicznych, w dniu 20 maja 2016 r. zwrócono się do Komisji Europejskiej z prośbą o podjęcie działań legislacyjnych w celu usunięcia stwierdzonych błędów w formularzach, a także o przedstawienie stanowiska dotyczącego sposobu wypełniania formularzy ogłoszeń przez zamawiających, tak aby pozostawali oni w zgodzie z obowiązującym prawem. W odpowiedzi na interwencję UZP Komisja Europejska poinformowała o podjęciu działań zmierzających do zmiany formularzy ogłoszeń poprzez rozszerzenie zakresu ujętych w nich informacji,

¹ Dz.U. z 2016 r. poz. 200, z późn. zm.

² Dz.U. z 2017 r. poz. 615.

w szczególności w odniesieniu do podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz kryteriów kwalifikacji. Jednak nowe rozporządzenie w sprawie wzorów ogłoszeń nie zostanie opublikowane wcześniej niż w 2018 r.

Z poważaniem,
Paweł Choraży
Podsekretarz Stanu
(podpisano elektronicznie)

Do wiadomości:

1. Pani Małgorzata Stręciwiłk, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych.
2. Pan Krzysztof Faryna, Dyrektor Departamentu Audytu Środków Publicznych, Ministerstwo Finansów.

Rozdzielnik do pisma DKF-IV.7518.32.2017.MT.2

1. Pan Piotr Zygado – Dyrektor Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych, MR.
2. Pani Beata Pałucka – Dyrektor Departamentu Certyfikacji i Desygnacji, MR.
3. Pan Rafał Baliński – Dyrektor Departamentu Współpracy Terytorialnej, MR.
4. Pan Jarosław Orliński – Dyrektor Departamentu Programów Infrastrukturalnych, MR.
5. Pan Piotr Krasuski – Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, MR.
6. Pan Małgorzata Szczepańska – Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MR.
7. Pani Małgorzata Wierzbicka – Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, MR.
8. Pan Przemysław Derwich – Dyrektor Departamentu Programów Pomocowych, MR.
9. Pan Rafał Sukiennik – Dyrektor Departamentu Rozwoju Cyfrowego, MR.
10. Pani Magdalena Bednarska-Wajerowska – Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego.
11. Pan Pietrucień Rafał – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego.
12. Pani Iwona Nakielska – Dyrektor Departamentu Zarządzania RPO, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego.
13. Pani Sylwia Pędzińska – Dyrektor Departamentu Zarządzania RPO, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego.
14. Pani Maja Reszka – Dyrektor Departamentu ds. Regionalnego Programu Operacyjnego, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego.
15. Pan Jakub Szymański – Dyrektor Departamentu Zarządzania Programami Operacyjnymi, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego.
16. Pan Marcin Wajda – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego.
17. Pan Andrzej Gajowniczek – Dyrektor Departamentu Kontroli, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego.
18. Pani Karina Bedrunka – Dyrektor Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych, Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego.
19. Pan Wojciech Magnowski – Dyrektor Departamentu Zarządzania RPO, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.
20. Pani Wioletta Dąbrowska – Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego.
21. Pan Jan Szymański – Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego.
22. Pani Małgorzata Staś – Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego.
23. Pan Grzegorz Orawiec – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego.
24. Pani Lidia Wójtowicz – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego.
25. Pan Grzegorz Potrzebowski – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego.

Pismo przesłano do Dyrektora Departamentu Zarządzania RPO, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego.