

Katalog sygnałów ostrzegawczych

(opracowany na podstawie perspektywy finansowej 2007-2013)

Katalog stanowi otwarty zbiór, który w zależności od napływających nowych sygnałów ostrzegawczych należy uzupełniać.

Lp.	Etap występowania sygnałów ostrzegawczych	Przykłady sygnałów ostrzegawczych
1.	PROCES WYBORU PROJEKTÓW	<ul style="list-style-type: none">– w odpowiedzi na prowadzony nabór wniosków złożenie wniosku o dofinansowanie przez podmiot wpisany na listę podmiotów wykluczonych;– złożenie wniosku sporządzonego bez przeprowadzonej diagnozy potrzeb rynku, opartego na świadomym wprowadzaniu nieaktualnych danych lub informacjach pochodzących z niesprawdzonych źródeł;– złożenie wniosku przez osobę do tego nieuprawnioną, działania nieuczciwej konkurencji podszywającej się pod określonego projektodawcę.
2.	REALIZACJA PROJEKTU	<ul style="list-style-type: none">– potwierdzenie w protokole odbioru dostawy usług/ dostaw lub zrealizowania robót budowlanych mimo, iż faktyczne zakończenie dostaw/ usług/ robót budowlanych nie zostało zakończone, częsta praktyka w celu zamknięcia się w ramach czasowych realizacji projektu zdefiniowanych w umowie o dofinansowanie projektu;– nieinformowanie IZ lub zatajanie przed IZ problemów związanych z realizacją projektu;– wielokrotne przekładanie terminów kontroli przez beneficjenta niespowodowane siłą wyższą;– nieprzygotowanie dokumentów do kontroli na czas kontroli;– nieinformowanie IZ o wynikach kontroli projektu instytucji zewnętrznej;– nieokazanie podczas kontroli zakupionych w ramach projektu środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych;– powtarzające się niedochowywanie terminów na wykonanie określonych przez instytucję wynikających z obowiązujących przepisów czynności;– rozliczanie wydatków wykazanych jako poniesione w związku z realizacją konkretnego projektu, a faktycznie związane z zadaniami już zakończonymi na podstawie np. działalności statutowej;– osoby zarządzające projektem nieznające założeń projektu i bez odpowiedniego doświadczenia w określonej dziedzinie.

3.	<p align="center">CERTYFIKOWANIE WYDATKÓW I PRZEKAZYWANIE ŚRODKÓW</p>	<ul style="list-style-type: none"> – wprowadzenie do deklaracji wydatków, kosztów uznanych za niekwalifikowalne; – niepomińszenie wydatków podlegających certyfikacji o zwroty środków dokonane w wyniku zaistnienia przesłanek wcześniej nieznanymi.
4.	<p align="center">ZAMÓWIENIA PUBLICZNE</p>	<ul style="list-style-type: none"> – podział zamówienia na części celem ominięcia stosowania przepisów ustawy Pzp właściwych dla łącznej wartości wszystkich części zamówienia; – wybór trybu zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę, negocjacji bez ogłoszenia, negocjacji z ogłoszeniem bez spełnienia przesłanek stosowania tych trybów, gdy procedura otwarta (przetarg nieograniczony i ograniczony) jest możliwa; – nieuzasadniony opis przedmiotu zamówienia wskazujący na konkretną nazwę/pochodzenie/patent wskutek czego nie zostaną zaoferowane rozwiązania równoważne/konkurencyjne; – opis warunków udziału w postępowaniu w sposób sprzyjający konkretnemu wykonawcy (naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców); – konflikt interesów osób zasiadających w komisji przetargowej z przedstawicielami wykonawcy, – nieuprawnione negocjacje treści ofert podczas badania i oceny ofert; – brak merytorycznej wiedzy (Pzp lub branżowe) wszystkich członków komisji przetargowej i uzależnienie ich oceny od oceny pozostałych członków komisji przetargowej; – nieuprawnione istotne zmiany umowy (nieprzewidziane), np. terminu realizacji zamówienia, parametrów technicznych zamówienia, zakresu realizacji zamówienia bez proporcjonalnej zmiany wartości wynagrodzenia; – duża ilość unieważnionych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego; – fałszowanie dokumentów związanych z prowadzeniem postępowania (np. SIWZ, wszelkie zmiany i modyfikacje SIWZ); – celowe nieprzekazywanie dokumentów przez co nie jest możliwe zachowanie właściwej ścieżki audytu postępowania; – odpowiedzi na zapytania do treści SIWZ udzielone przez telefon lub na piśmie tylko jednemu wykonawcy, – brak weryfikacji przez pracowników zamawiającego dokumentacji projektowej sporządzonej przez projektanta zewnętrznego przez co nie wyeliminowano możliwości sporządzenia dokumentacji projektowej

		<p>faworyzującej konkretnego wykonawcę lub produkty/usługi;</p> <ul style="list-style-type: none"> – brak personalnego określenia osób odpowiedzialnych za postanowienia zawarte w SIWZ; – uczestnicy postępowania, którzy nie zostali wybrani, są zatrudniani jako podwykonawcy przez uczestnika, który został wybrany; – błędnie sporządzona dokumentacja zamówienia, np. SIWZ zawężająca lub wykluczająca potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniu.
5.	KOSZTY ROBOCIZNY I USŁUGI DORADCZE	<ul style="list-style-type: none"> – różne metody fakturowania; – zmiany w kosztach, nie mające podstaw merytorycznych oraz potwierdzenia w dokumentacji projektowej; – nieproporcjonalny odsetek pracowników objętych kosztami pośrednimi; – częste lub niezasadnione zmiany kategorii kosztów pracowniczych (z kosztów pośrednich do bezpośrednich lub odwrotnie); – zatrudnianie większej niż zakładano liczby pracowników, w oparciu o niższe stawki niż planowano.
6.	UKRYTY KONFLIKT INTERSÓW	<ul style="list-style-type: none"> – kontrola projektu prowadzona przez osobę powiązaną z pracownikami beneficjenta; – brak personalnego określenia osób odpowiedzialnych za każdy etap postępowania o udzielenie zamówienia publicznego; – przygotowanie dokumentacji przetargowej/ projektowej przez zewnętrzną firmę powiązaną z potencjalnymi wykonawcami; – powiązanie wynagrodzenia inspektora nadzoru z kosztami ponoszonymi na realizowaną inwestycję przez co możliwe jest akceptowanie przez inspektora nadzoru dodatkowych robót lub zamiennych zwiększających wartość inwestycji ze względu na powiązane zwiększenie wynagrodzenia dla inspektora nadzoru; – przeprowadzenie oceny projektu przez osobę powiązaną z projektodawcą;